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###  Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.25΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

###  Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

### Είναι η τέταρτη και καταληκτική συνεδρίαση, η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου. Όπως γνωρίζετε, οι χρόνοι είναι συντετριμμένοι στο μισό. Δίνω, λοιπόν, τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, κ. Γεώργιο Κουμουτσάκο.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

###  Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, την προηγούμενη εβδομάδα, συζητήσαμε ενδελεχώς, πιστεύω, στην Επιτροπή μας, το σχέδιο νόμου που έφερε η Κυβέρνηση και αφορά στην Ενσωμάτωση στο Εθνικό Δίκαιο της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου του 2019, σχετικά με την προστασία εκείνων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακών κανόνων που άπτονται του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα.

### Συζητήσαμε σε βάθος. Ακούσαμε ορισμένες ενδιαφέρουσες εισηγήσεις και απόψεις των φορέων. Σε πολλές περιπτώσεις, τα κόμματα της Αντιπολίτευσης συμφώνησαν με διατάξεις του σχεδίου νόμου που έφερε το Υπουργείο. Αναμενόμενο, βέβαια, ότι σε άλλες περιπτώσεις, εξέφρασαν επιφυλάξεις ή και αντιρρήσεις και διαφωνίες. Συγκρατώ, όμως, ότι οι περισσότερες διατάξεις του σχεδίου νόμου τυγχάνουν ευρείας διακομματικής συναίνεσης. Κάποια άρθρα φαίνεται να χρήζουν κάποιας περαιτέρω επεξεργασίας και είμαι σίγουρος ότι και ο κ. Υπουργός όσο και ο Υφυπουργός, κ. Κώτσηρας, που ήταν παρόντες στις συνεδριάσεις της Επιτροπής, τα έχουν λάβει υπόψη τους.

###  Ενδεχόμενα, όπως αναφέρθηκε σε προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, να υπάρχει κάποιο περιθώριο βελτίωσης ως προς τις διοικητικές κυρώσεις νομικών προσώπων.

###  Στόχος του Υπουργείου εξαρχής, από όσα μας έχουν ήδη επισημάνει ο Υπουργός, κ. Τσιάρας, και ο Υφυπουργός, ήταν και παραμένει, όχι απλώς η τυπική ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, αλλά η ουσιαστική και σωστή ενσωμάτωσή της.

###  Το σχέδιο νόμου πιστεύω ότι είναι ένα ποιοτικό άλμα στη νομική τάξη της χώρας και το κράτος δικαίου. Καλύπτει ένα υπαρκτό νομοθετικό κενό και έχει μεγάλη σημασία να διασφαλιστεί η προστασία για τους πολίτες και νομίζω ότι αυτό επιτυγχάνεται για τους πολίτες εκείνους που καταθέτουν και που αναφέρουν.

### Αναφερόμενος επιγραμματικά στα σημαντικότερα σημεία του σχεδίου νόμου, θα πω ότι, κατ’ αρχάς, η Οδηγία περιλαμβάνει ένα ολόκληρο θεσμικό πλαίσιο αναφορικά με τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Παρέχονται διασφαλίσεις για τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών που προχωρούν σε τέτοιες αναφορές. Ρυθμίζεται το ζήτημα της προστασίας σε περίπτωση δημόσιας αποκάλυψης πληροφοριών. Απαγορεύονται τα κάθε μορφής αντίποινα ή η κάθε μορφή αντεκδίκησης προς εκείνους που αναφέρουν παραβάσεις.

Περιλαμβάνονται, επίσης, εσωτερικοί δίαυλοι αναφορών τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα. Χορηγούνται περαιτέρω κίνητρα στους μάρτυρες που εργάζονται σε δημόσιες και ιδιωτικές επιχειρήσεις, ώστε να αποκαλύπτουν παράνομες δραστηριότητες. Η ρύθμιση που συζητάμε -και θα συζητήσουμε τελεσίδικα και θα ψηφίσουμε στην Ολομέλεια- πιστεύω ότι πρέπει να έχει ένα μέτρο. Διότι, χωρίς μέτρο, χωρίς να επιτύχουμε την ισορροπία της ενθάρρυνσης, αλλά και της προστασίας, θα μπορούσαμε να καταλήξουμε σε κάτι που κανείς δεν θέλει. Οι μισοί πολίτες να μπορούν με διάφορα κίνητρα τελικά να συκοφαντούν τους άλλους μισούς. Αυτό θα ήταν μία παραμόρφωση της ρύθμισης. Κατά τη γνώμη μας, λοιπόν, η ρύθμιση που συζητάμε και που θα ψηφίσουμε διέπεται από μέτρο, εξισορροπεί την προστασία των μαρτύρων, των ανθρώπων δηλαδή που τους παρέχει τη δυνατότητα να καταγγείλουν φαινόμενα παρανομίας με τα κίνητρα που τους δίνει στο να προβούν σε τέτοιες καταγγελίες.

Το νομοσχέδιο προστίθεται σε σειρά νομοθετικών πρωτοβουλιών της Κυβέρνησης που υποστηρίζουν το πλαίσιο αλλαγών και μεταρρυθμίσεων και επιβεβαιώνει ότι η Ελλάδα θέλει και είναι συνεπής στις συμβατικές ευρωπαϊκές της υποχρεώσεις. Η χώρα μας, λοιπόν, κάνει ένα ακόμα βήμα για να ενισχυθεί η διαφάνεια, το κράτος δικαίου και εν γένει η δημοκρατική λειτουργία. Ταυτόχρονα, το σχέδιο νόμου προβλέπει την προστασία των καταγγελλόντων εργαζομένων στον ιδιωτικό τομέα. Είναι σαφές πως η λειτουργία τόσο του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα πρέπει να διέπεται από τις αρχές της διαφάνειας και της νομιμότητας.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να πω ότι το σχέδιο νόμου που προβλέπει την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη εμπλουτίζει -και κανείς δεν μπορεί να έχει διαφορετική άποψη γι’ αυτό- εξελίσσει, ισχυροποιεί και βελτιστοποιηθεί τη λειτουργία της δημοκρατίας και του κράτους δικαίου στη χώρα μας. Γι’ αυτό, όπως άλλωστε είχα αναφέρει ήδη από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, η κοινοβουλευτική πλειοψηφία θα το στηρίξει και στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Κουμουτσάκο για τη συνέπεια στον χρόνο. Νομίζω ότι αυτό είναι και το πνεύμα της δεύτερης ανάγνωσης, να γίνονται ουσιαστικές παρατηρήσεις με βάση τη συζήτηση που έχει γίνει στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Να δώσω, λοιπόν, τον λόγο για τις καταληκτικές παρατηρήσεις στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον συνάδελφο Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ στην Καρδίτσα, τον κ. Σπύρο Λάππα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ θερμά, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, πριν πάω σε κάποιες παρατηρήσεις επί των άρθρων, που είναι σημαντικές και νομίζω δεν θα διαφωνήσουν οι κύριοι Υπουργοί, επιφυλάχθηκα να αναφέρω κάτι από την πρώτη συνεδρίαση.

Για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το 2017, έκανε μια έρευνα και διαπίστωσε μόνο σε έναν τομέα, στο τομέα των διεθνών διαγωνισμών, ότι υπήρχε χαμένο κόστος 10 δισ. Δεν ήταν η παιδεία, δεν ήταν υγεία, δεν ήταν η άμυνα, δεν ήταν η ασφάλεια, δεν ήταν οι προμήθειες, δεν ήταν τα τρόφιμα, δεν ήταν άπειροι τομείς. Μόνο για έναν τομέα 10 δις απώλεια κέρδους, απώλεια ταμείου, δηλαδή, στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, ότι δεν αναφέρεται η απώλεια γενικώς, αλλά απώλεια που οφείλεται αποκλειστικά στην έλλειψη επαρκούς προστασίας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Δεύτερον, ανέφεραν μεταξύ των επιφανών whistle blowers και μεταξύ των άλλων, στην πρώτη συνεδρίαση, και τον Dani Ellsberg, για τον οποίο μάλιστα έγινε και ταινία, κύριε Πρόεδρε, είναι το περίφημο The Post του Spielberg, το οποίο είχε προταθεί και για Όσκαρ. Καταδικάστηκε σε 115 χρόνια φυλακή, παρακαλώ, για την αποκάλυψη των Pentagon Papers, που αποκάλυψε εκείνη την μεγάλη μελέτη του McNamara των τριών χιλιάδων σελίδων, για το όργιο βίας και βασανιστηρίων στο Βιετνάμ, 115 χρόνια φυλακή και, μάλιστα, τότε, ο πρόεδρος τον χαρακτήρισε τον πιο επικίνδυνο και διαβολικό άνθρωπο των ΗΠΑ.

Σήμερα, κοσμεί, βέβαια, τον πίνακα αυτών των υπέροχων ανθρώπων που, απέναντι σε πλανητικές δυνάμεις ασύμμετρης δύναμης και επιρροής, μπορούν και βγαίνουν και καταγγέλλουν κράτη, κυβερνήσεις, εταιρείες κ.λπ.. Σαν πρόλογο, κλείνω με τη δήλωση αυτού του ίδιου του Έλσμπεργκ, κύριε Πρόεδρε, που του είπαν «από τι κίνητρο οδηγήστε και, απέναντι σε τέτοιες δυνάμεις, αποκαλύπτετε όσα αποκαλύπτετε;». Είπε «καταλαβαίνω τον Σνόουντεν, καταλαβαίνω τον Ασάνζ, καταλαβαίνω την Μάνινγκ, που με μεγάλη τόλμη πήραν απόφαση να πουν ό,τι είπαν, κι εγώ είπα ότι τα κίνητρά μας είναι συγκεκριμένα. Ο πόθος μας είναι για δημοκρατία, για διαφάνεια, για λογοδοσία και για ελευθερία και κυρίως για αλήθεια».

 Πάμε, τώρα, στις παρατηρήσεις μας. Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, πάμε στο άρθρο 5. Να προσδιορίσουμε περισσότερο και αναλυτικότερα την έννοια των διαβαθμισμένων πληροφοριών που έχουν σχέση με την άμυνα και την ασφάλεια. Εδώ, σας θυμίζω μια απόφαση του 2018, νομίζω, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που έκρινε ότι τα έσοδα που χάνονται στον τομέα άμυνας και ασφάλειας από έλλειψη τέτοιων μέτρων προστασίας, ξεπερνούν τα 200 δισ. σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, μόνο για την άμυνα την ασφάλεια.

 Εμείς, οριζόντια και εκ προοιμίου, αποκλείουμε από τον χώρο προστασίας και δεν περιλαμβάνονται, δηλαδή, στο νομοσχέδιο. Νομίζω ότι θα μπορούσαμε να περιληφθεί με αυστηρούς όρους και αυστηρές προϋποθέσεις και η άμυνα και η ασφάλεια, αλλά και να προσδιορίσουμε περισσότερο την έννοια των διαβαθμισμένων πληροφοριών του άρθρου 5.

 Στο άρθρο 7, νομίζω ότι εδώ, κύριοι Υπουργοί, εάν θέλαμε να είμαστε ξεκάθαροι, γιατί δεν εισάγουμε αυτούσια την παράγραφο 3, την αντίστοιχη παράγραφο του αντίστοιχου άρθρου της Οδηγίας, το οποίο, μάλιστα, ενισχύεται και από την παράγραφο 1 του άρθρου 9, όπου ρητά αναφέρεται. Να το δείτε λίγο, για τις ανώνυμες αναφορές και καταγγελίες.

 Στο άρθρο 9 του νομοσχεδίου, που εισάγει περίπου την παράγραφο 6 του άρθρου 8 της Οδηγίας. Όμως, κοιτάξτε, ενώ λέει το άρθρο, σύμφωνα με την Οδηγία το πρώτο μέρος, η πρώτη παράγραφος, ότι ο αρμόδιος ΥΠΠΑ παραλαμβάνει την αναφορά, παραλείπει το σχέδιο νόμου αυτό που προβλέπεται στην Οδηγία, δηλαδή, ότι αυτός που παραλαμβάνει έχει τη δυνατότητα και να διερευνήσει την αναφορά. Αυτός είναι ο στόχος, η διερεύνηση. Κάποιο λάθος θα έγινε, δεν μπορεί. Να το δούμε και αυτό.

 Στο άρθρο 9, στην παρ. 13, όπου αναφέρεται για τα ποσά προστίμου κ.λπ., τι δεν προσδιορίζεται; Όχι ακριβώς το ποσό προστίμου, αλλά ένα πλαίσιο προστίμου από τόσο μέχρι τόσο. Είναι απαραίτητο, διότι αυτή η παράλειψη αποδυναμώνει και το επόμενο περιεχόμενο της διάταξης, γιατί δεν ορίζει με ποια διαδικασία επιβάλλεται το πρόστιμο και, κυρίως, δεν αναφέρεται αν υπάρχει δυνατότητα προσφυγής κατά της απόφασης προστίμου, ώστε να είναι ολοκληρωμένη η διαδικασία, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις όσων διαλαμβάνονται στη διάταξη.

 Στο άρθρο 10, η εκπρόσωπος της Ένωσης Εισαγγελέων και αρκετοί άλλοι παρατήρησαν το αυτονόητο, κύριοι Υπουργοί.

Είναι αδιανόητο να μπορεί ένας υπάλληλος της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, ένας απλός υπάλληλος, να θέτει στο Αρχείο, με απόφασή του μια αναφορά. (…) αν γίνεται ή στο εσωτερικό και εξωτερικό δίαυλο ή απευθείας στην Αρχή Διαφάνειας ή με Δημόσια αποκάλυψη, Δημόσια Αναφορά. Δεν είναι δυνατόν.

 Πρέπει να υπάρχει ένα όργανο που να παρέχει εγγυήσεις αμεροληψίας, ανεξαρτησίας και πειστικότητας. Αυτό δεν μπορεί να είναι βέβαια, ένας απλός υπάλληλος της ΕΑΔ, θα πρέπει να είναι Εισαγγελικός λειτουργός ή Δικαστικός, και νομίζω ότι αυτό θα το είδατε, δεν μπορεί να μην το είδατε, ιδίως ο κ. Κώτσηρας που είναι και νομικός.

 Στο άρθρο 11, δεν γίνεται ρητή ενσωμάτωση και τη διαβάζω, κύριοι Υπουργοί, της περιπτώσεως α΄ της παραγράφου 2, του αντίστοιχου άρθρου 11 της Οδηγίας. Ακούστε το. Άρθρο 11, παράγραφος 2, λέει: Τα κράτη-μέλη συγκροτούν ανεξάρτητους και αυτόνομους εξωτερικούς δίαυλους αναφοράς, για την παραλαβή και τη διαχείριση των πληροφοριών σχετικά με παραβιάσεις. Ξεκάθαρη και απολύτως ξεκάθαρη διάταξη. Να εισαχθεί αυτούσια, όπως είναι. Δεν το λέτε στο άρθρο 11. Λέτε μια ασάφεια.

Στο άρθρο 13, στην περίπτωση α΄ του νομοσχέδιου, δύο προβλήματα προκύπτουν από τη διάταξη αυτή.

 Πρώτον, περιορίζει το δικαίωμα της Δημόσιας Αναφοράς, διότι το εξαρτάτε από μια προϋπόθεση που δεν αναφέρετε στην Οδηγία. Ποια, δηλαδή; Το εξαρτάτε το Δικαίωμα Δημόσιας Αναφοράς από τις συνθήκες και το είδος των κανόνων που παραβιάστηκαν. Μα, ποιος θα κρίνει αν οι συνθήκες και το είδος των κανόνων παραβιάστηκαν; Ποιος θα το κρίνει; Ο απλός υπάλληλος της ΕΑΔ; Το εισάγετε ως μη ΕΔΥ, δεν έπρεπε, δεν επιβάλλεται, δεν προβλέπεται καν στην Οδηγία. Να το αφαιρέσετε, παρακαλώ.

 Και, δεύτερον, το ίδιο άρθρο, δεν ενσωματώνει την παράγραφο 2 το άρθρο 15. Είναι, βεβαία, μια πολύπλοκη διάταξη, οι νομικοί την κατανοούν. Το παρόν άρθρο- και μιλάμε για τις δημόσιες αποκαλύψεις- δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες ένα πρόσωπο αποκαλύπτει πληροφορίες απευθείας στον Τύπο σύμφωνα με ειδικές εθνικές διατάξεις -τονίζω το «εθνικές» διατάξεις- που θεσπίζουν σύστημα προστασίας σχετικό με την ελευθερία έκφρασης και πληροφόρησης. Γιατί να το αποκλείουμε; Αφού η Οδηγία το ορίζει ρητά. Έτσι, θα δώσουμε και έναν ιδιαίτερο τόνο και μια ιδιαίτερη έμφαση στο δικαίωμα έκφρασης και πληροφόρησης μέσω του Τύπου. Νομίζω ότι μπορείτε να το κάνετε.

Στα άρθρα 19, 20, 23 και 24, κύριε Πρόεδρε. Πριν πάω εκεί, διάβασα με προσοχή τα δύο παραδείγματα, που ανέφερε ο κ. Τσιάρας στην πρώτη Συνεδρίαση. Και τα δύο, κύριε Υπουργέ, είναι άστοχα. Δεν μπορούν να περιβληθούν της προστασίας της Οδηγίας. Γιατί αναφέρονται αποκλειστικά σε περιπτώσεις που θα τύχαιναν προστασίας, τα έχω μπροστά μου τα παραδείγματα, μόνο εάν εισήγατε και διευρύνατε το πεδίο εφαρμογής και για το Εθνικό Εγχώριο Δίκαιο.

 Δεν μπορεί μια φαρμακευτική εταιρεία, που έχει απόβλητα σε ένα ποτάμι στην Ελλάδα, να τυγχάνει προστασίας της Οδηγίας, γιατί δεν προσβάλει το Ενωσίακο Δίκαιο. Ούτε το πρώτο παράδειγμα, που φέρατε, ότι ένας υπάλληλος, σε μια δημόσια σύμβαση, μπορεί να καταγγείλει κάτι το οποίο γίνεται. Αυτός ο υπάλληλος θα τύχει προστασίας μόνο αν αρχίσει η ποινική διαδικασία και καταθέσει με τα στοιχεία της ανωνυμίας ως προστατευόμενος μάρτυρας. Τα δύο παραδείγματα που αναφέρατε δεν μπορούν να τύχουν προστασίας από την Οδηγία, διότι αφορά το Ενωσίακο Δίκαιο, αφορά το Εθνικό Δίκαιο.

Θα είχατε δίκιο και στα δύο παραδείγματα αν προσθέτατε και στα δύο παραδείγματα την εξής φράση. Αυτά τα δύο, που είπατε παραδείγματα, αφορούν θέματα ή προγράμματα συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Έτσι, θα υπήρχε διπλή προστασία και από το Εσωτερικό Δίκαιο, αφού είναι συγχρηματοδοτούμενο από την Ελλάδα και από την Ευρωπαϊκή Ένωση βάσει Οδηγίας, αλλά αν είναι συγχρηματοδοτούμενο, πώς θα προστατευτεί ο υπάλληλος που τον καταγγέλλει για τις παραβιάσεις, αφού δεν εισάγετε την Οδηγία και για τα θέματα Εσωτερικού Δικαίου; Ιδίως για τα ποινικά αδικήματα, έστω σε βαθμό κακουργήματος, όπως έκανε η Γερμανία για όλα τα ποινικά αδικήματα.

 Άρα, λοιπόν, εδώ είναι το πρόβλημα. Για φανταστείτε, πόσα προγράμματα συγχρηματοδοτούμενα από ελληνικούς και ευρωπαϊκούς πόρους, δεν θα υπάρχει προστασία, όποιος κάνει αναφορές δημόσιας ή με οποιοδήποτε τρόπο, εσωτερικούς ή εξωτερικούς διαύλους, που δεν τυγχάνει προστασίας για το Εθνικό Δίκαιο παρά μόνο για το Ενωσίακο Δίκαιο.

Στα θέματα που αφορούν τα άρθρα 19, 20, 23, 24, για τα επιμέρους θέματα, τα ανέφερε ο κ. Ξανθόπουλος στη δεύτερη συνεδρίαση. Εγώ, μόνο, θα κάνω κάποιες παρατηρήσεις στο άρθρο 19, όπου παραλείπετε τη λέξη «εύκολη και δωρεάν». Το «εύκολη» σηματοδοτεί μία πρόθεση του Ελληνικού Κράτους να καταστήσει ευχερέστατη τη δυνατότητα, να προβλέπονται για το κοινό πρόσβαση σε πλήρες και ανεξάρτητες, λέει η Οδηγία, πληροφορίες και συμβουλές.

Και, επίσης, λέει η Οδηγία κάτι που δεν εισάγετε, την οικονομική στήριξη των πληροφοριοδοτών Δημοσίου συμφέροντος. Εδώ, με ακούει ο κ. Καστανίδης, τον βλέπω. Το ξέρετε, κύριοι Υπουργοί, ότι τον 4ο και 5ο αιώνα π.Χ., στην Αθήνα, γίνονταν καταγγελίες για παραβιάσεις ακόμη και για πρώταθέντα και ψηφισθέντα νομοσχέδια. Και στη Ρωμαϊκή εποχή, με τους ντελατόρες, έτσι λεγόντουσαν τότε οι πληροφοριοδότες. Και στην Αρχαία Αθήνα και στο Ρωμαϊκό Δίκαιο και στο common law, μετά τον 13ο αιώνα, όλοι οι πληροφοριοδότες παροτρύνονταν, για να έχουν δυνατότητα οικονομικής ενίσχυσης.

Διότι, τι κίνητρο θα έχει απέναντι σε ένα κράτος, πανίσχυρο, με θεσμούς αυταρχισμού, καταστολής, παραβίασης ακόμα και προσωπικών δεδομένων, ελέγχου του, εάν δεν έχει ένα κίνητρο, πέραν του πάθος, όπως είπα πριν για τον Εσμπεργκ για την αλήθεια, τη δημοκρατία, τη λογοδοσία, τη διαφάνεια, να μην έχει και ένα κίνητρο οικονομικό απέναντι σε οικονομικά τέρατα και κολοσσούς παγκοσμίως και στη χώρα μας; Δέστε το αυτό, σας παρακαλώ.

Και, ασφαλώς, το μεγάλο κεφάλαιο. Το κεφάλαιο 6, για την προστασία. Όπου, εκεί, κύριοι Υπουργοί, νομίζω ότι το άρθρο 20, που μιλάει για «αποζημίωση» το νομοσχέδιο, ο αντίστοιχος όρος της Οδηγίας είναι «πλήρης αποζημίωση». Τι σημαίνει «πλήρης αποζημίωση», το ξέρουν οι νομικοί. Θετικές και αποθετικές ζημίες, ενώ η αποζημίωση σκέτη μπορεί να περιλαμβάνει μόνο τη θετική ζημία ή άλλη ζημία, δεν θα έχει ηθική βλάβη, δεν θα είχε αποθετικές ζημιές.

 Έτσι είναι, κ. Κώτσηρα, όπως σας το λέω. Το λέει η αιτιολογική έκθεση της Οδηγίας της ίδιας. Νομίζω το 47, είναι αιτιολογική έκθεση, νομίζω το διάβασα πολύ καλά.

Έγινε μεγάλη κουβέντα για το θέμα των νομικών προσώπων, σε βάρος των νομικών προσώπων, που ορίζει ρητά η διάταξη στο άρθρο 23.

Και, ένα τελευταίο, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, ενσωματώνουμε μια Οδηγία, που έχει στο κέντρο του ενδιαφέροντός της και των ρυθμίσεών της, ποιον; Τον πληροφοριοδότη του Δημοσίου συμφέροντος. Είναι δυνατόν να προβλέπονται κυρώσεις σε βάρος του πληροφοριοδότη του Δημοσίου συμφέροντος; Ότι είναι αναληθείς οι αναφορές του, τουλάχιστον δύο ετών; Και για τον αναφερόμενο, που είναι το πρόσωπο που πρέπει να αποκαλυφθεί, οι πράξεις του, η συμπεριφορά του, τα διαφυγόντα κέρδη που έχει το κράτος, η υπηρεσία ή οτιδήποτε άλλο, να προβλέπεται φυλάκιση, απλώς φυλάκιση, που ξεκινάει από 10 μέρες μέχρι 5 χρόνια; Ενώ, για τον αναφέροντα, τον πληροφοριοδότη, τουλάχιστον δύο ετών;

Από πού αντλείτε αυτή την άνιση νομοθετική πρόβλεψη; Δεν πρέπει να προστατέψουμε τον αναφέροντα; Έτσι, είναι δαμόκλειος σπάθη πάνω από το κεφάλι του και απειλείται περισσότερο ο πληροφοριοδότης από τον αναφερόμενο.

Νομίζω ότι διαρρηγνύεται ο βασικός ιστός, ο κορμός της φιλοσοφίας και του πνεύματος, αλλά και του γράμματος, της Οδηγίας. Νομίζω ότι δεν θα έχουμε σημαντικά αποτελέσματα υιοθετώντας μια Οδηγία που κάνει δύο πράγματα. Πρώτον, (…) και στο εσωτερικό δίκαιο και, δεύτερον, είδατε τι σας είπα τώρα, 5, 6, 7, 8 διατάξεις που δεν τις εισάγετε όπως προβλέπει η Οδηγία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα λίγη ανοχή, γιατί επί των άρθρων, δεν τοποθετήθηκα, είχα επιφυλαχθεί στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Αρχικά, να ευχηθώ «χρόνια πολλά», γιατί, σήμερα, είναι η 110η Επέτειος της Απελευθέρωσης της Λέσβου από τους Οθωμανούς και να ευχηθώ «χρόνια πολλά» και σε όλους τους εορτάζοντες.

Από τις προηγούμενες συζητήσεις του νομοσχεδίου στην Επιτροπή, προέκυψε, στην πραγματικότητα, η πλήρης ομοφωνία της Κυβέρνησης με όλα τα υπόλοιπα κόμματα, πλην του Κ.Κ.Ε., στην ενσωμάτωση της σχετικής ευρωενωσιακής Οδηγίας, όπως εισάγεται με το νομοσχέδιο και αποτελεί τον βασικό κορμό του. Μάλιστα, τα υπόλοιπα κόμματα, με προεξάρχοντα τον ΣΥΡΙΖΑ, υπερθεμάτισαν στην προοδευτικότητα του νομοσχεδίου χαρακτηρίζοντας τη σχετική Οδηγία ως θετικότατη και εγκάλεσαν την Κυβέρνηση για την καθυστέρηση στην εισαγωγή της.

Βέβαια, δεν μας κάνει εντύπωση, γιατί και η Νέα Δημοκρατία, ως Κυβέρνηση, και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα ομονοούν και είναι πιστά στη λογική του ευρωμονόδρομου και της εξυπηρέτησης των επιχειρηματικών ομίλων που αυτή προωθεί. Πίνουν νερό στο όνομά της. Άλλωστε, γι’ αυτό και εκθειάζουν, αντίστοιχα, οργανώσεις, όπως η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάς, της οποίας είναι γνωστός ο ρόλος της και διεθνώς και στη χώρα μας στην υπηρεσία του ΣΕΒ εγχώριων και ξένων μονοπωλιακών ομίλων. Αντίστοιχη, εξάλλου, είναι και η σύνθεσή της.

Εδώ, υπάρχει μια μεγάλη δόση υποκρισίας, κατά τη γνώμη μας, γιατί είναι χαρακτηριστική η περίπτωση με τους προστατευόμενους μάρτυρες στα δικαστήρια, μάλιστα έκανε εκτενή αναφορά σ’ αυτά ο κύριος Ξανθόπουλος στην προηγούμενη τοποθέτηση. Έναν θεσμό που είναι παρόμοιος στη λογική του με αυτόν του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος για την προστασία του ευρωενωσιακού δικαίου και την πάταξη, δήθεν, της διαφθοράς.

Ως κόμμα, έχουμε ταχθεί κάθετα αντίθετα από την αρχή με τον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων που θεσπίστηκε το 2001 με τις γνωστές αντιδραστικές διατάξεις του τρομονόμου, που επεκτάθηκε το 2014 στα ζητήματα της διαφθοράς. Αυτό γιατί μια τέτοια πρακτική δίνει δυνατότητα για την εξέταση μαρτύρων ανώνυμα χωρίς τη φυσική τους παρουσία στο δικαστήριο με ό,τι κινδύνους κρύβονται πίσω από την ανώνυμη αυτή κατάθεση, ανοίγοντας επικίνδυνους δρόμους για τα δημοκρατικά δικαιώματα και τις λαϊκές ελευθερίες.

Μάλιστα, οι κρατικές υπηρεσίες οφείλουν και έχουν τη δυνατότητα να προστατεύουν όλους τους μάρτυρες, ώστε να προσέρχονται στο δικαστήριο, να καταθέτουν επώνυμα όσα γνωρίζουν για την υπόθεση που καλύπτουν και, πολλές φορές, όπως έχει δείξει και η ίδια η πραγματικότητα, η επωνυμία είναι αυτή που εξασφαλίζει και μεγαλύτερη ασφάλεια στους μάρτυρες που καταθέτουν με τα διάφορα που έχουν συμβεί, με τους γνωστούς ανώνυμους μάρτυρες να επιβεβαιώνουν αυτή την κριτική που κάνουμε.

Θυμίζουμε, μάλιστα, ότι όταν ψηφίστηκαν οι επίμαχες διατάξεις για τους προστατευόμενους μάρτυρες από τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ, τότε, ο ΣΥΡΙΖΑ είχε σωστά ασκήσει κριτική, ως αντιπολίτευση, σε αυτές τις διατάξεις, τις οποίες χαρακτήριζε και ο ίδιος ως αντιδημοκρατικές. Ωστόσο, διαφορετική ήταν, βέβαια, η θέση του στην αξιοποίηση αυτού του θεσμού και κατά τη γνωστή υπόθεση Novartis, ενώ, αντίθετα, η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ, που βρίσκονταν τότε «απολογούμενοι», φώναζαν για έναν θεσμό που οι ίδιοι εισήγαγαν στην ποινική διαδικασία και, βέβαια, όταν θα τον χρησιμοποιήσουν αύριο ενάντια στους δικούς τους πολιτικούς αντιπάλους, τότε θα είναι όλα καλώς καμωμένα.

Γι’ αυτό λέμε ότι αποκαλύπτεται, για ακόμα μια φορά και στην περίπτωση αυτού του νομοσχεδίου, η υποκρισία σε όλο της το μεγαλείο όλων των υπολοίπων κομμάτων, που υπερασπίζονται σε αυτή τη λογική, υποτίθεται, της διαφάνειας, έναν θεσμό που μπορεί να πάρει πολύ επικίνδυνες διαστάσεις.

Πέρα από το ζήτημα της υποκριτικής και κατά το δοκούν αξιοποίησης στο πλαίσιο της μικροκομματικής αντιπαράθεσης αυτού του θεσμού, όπως φυσικά και στο πλαίσιο του ανταγωνισμού των διαφόρων επιχειρηματικών ομίλων, που αξιοποιούν, από τη μία ή από την άλλη πλευρά, τις διάφορες καταθέσεις, τα πιο σημαντικά ζητήματα τα τονίσαμε στην επί της αρχής τοποθέτησης επί του νομοσχεδίου.

Καταρχάς, ότι το ίδιο το ενωσιακό δίκαιο που επιχειρείται να θωρακισθεί ακόμα περισσότερο μέσω αυτού του νομοσχεδίου είναι ένα βαθιά άδικο και αντιδραστικό δίκαιο.

 Οι κανόνες του, όπως αυτοί που προστατεύουν την περίφημη ελευθερία κίνησης κεφαλαίων, εμπορευμάτων και υπηρεσιών, το δίκαιο του ανταγωνισμού, θεσπίστηκαν και λειτουργούν υπέρ των ισχυρών επιχειρηματικών ομίλων και όχι υπέρ των εργαζομένων, των μικρών επαγγελματιών, αυτοαπασχολούμενων της πόλης και της υπαίθρου. Αντίθετα, δίνουν τη δυνατότητα στο μονοπωλιακό κεφάλαιο να διεισδύει, να δρα ελεύθερα, στην πράξη, συχνά ασύδοτα, να αναπτύσσεται στους πιο κερδοφόρους τομείς της οικονομίας μέσα και έξω από τα όρια της Ένωσης, με πολλαπλές δυσμενείς συνέπειες για τους λαούς.

Παραπέρα, με το συζητούμενο νομοσχέδιο και την ενσωμάτωση της αντίστοιχης Οδηγίας, δημιουργείται ένα ολόκληρο θεσμικό πλαίσιο και ένας πολύμορφος μηχανισμός, που προστατεύει και ενθαρρύνει τους αναφέροντες, όπως τους αποκαλεί, τις παραβιάσεις αυτού του ενωσιακού δικαίου. Στην πραγματικότητα, πρόκειται για την προώθηση και με αυτό τον τρόπο του επικίνδυνου χαφιεδισμού, κατά το κοινώς λεγόμενο, όπως έχει θεσμοθετηθεί, τηρουμένων, βέβαια, των αναλογιών, για τους λεγόμενους προστατευόμενους μάρτυρες στα δικαστήρια, όπου αναφέραμε εκτενώς και πριν.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν λείπουν τα ενδεχομένως ύποπτα για την σκοπιμότητα τους κίνητρα, όπως για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων συμφερόντων επιχειρηματικών ομίλων στα πλαίσια του αδυσώπητου ανταγωνισμού τους. Έχουμε, εξάλλου, πολλές φορές δει σε αυτά τα πλαίσια να γίνονται και οι διάφορες αποκαλύψεις και τελικά, στην πορεία, να οδηγούνται, στην ουσία, σε συγκάλυψη.

 Έτσι, σε αυτά τα πλαίσια, θα υπάρχει η δυνατότητα να καταγγέλλονται ακόμα και ανώνυμα, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, οι παραβιάσεις της ενωσιακής νομοθεσίας. Και αυτό, βέβαια, σε μια πολύ μεγάλη γκάμα υποθέσεων, όπου περιλαμβάνεται κι αυτή η γνωστή καταπολέμηση της λεγόμενης τρομοκρατίας, της γνωστής έννοιας «λάστιχο» που αξιοποιείται διευρυμένα στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στρέφεται κατά των λαϊκών ελευθεριών.

Οφείλουμε, ακόμα, να σημειώσουμε ότι όλος αυτός ο μηχανισμός των καταγγελιών, κατά κανόνα, επικεντρώνει τις καταγγελίες στην εσωτερική αναφορά, ενώ οι εξωτερικοί φορείς, δηλαδή, εκτός της υπηρεσίας, αποτελούν εξαίρεση, με όλους τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται για το κουκούλωμα ή για την κατά το δοκούν και επιλεκτική διαχείριση της προώθησης των διάφορων καταγγελιών.

Παράλληλα, ορίζεται και η γνωστή για τον ρόλο της Εθνική Αρχή της Διαφάνειας για την παραλαβή, τη διαχείριση και την παρακολούθηση των αναφορών που υποβάλλουν εξωτερικά απευθείας από τους πληροφοριοδότες. Κατά τη γνώμη μας, ούτε η επιλογή αυτής της Αρχής είναι, προφανώς, τυχαία, αλλά επιδιώκεται να συνδυαστεί το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο προστασίας που εισάγεται, πολιτικά, νομικά και πρακτικά, με την υποτιθέμενη ενίσχυση της λεγόμενης διαφάνειας στην οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας.

Φυσικά, εδώ μιλάμε για μια επιδίωξη διαφάνειας, κομμένης και ραμμένης στα μέτρα των συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των επιχειρηματικών ομίλων, χωρίς να αντιμετωπίζει τη γενεσιουργό αιτία της διαφθοράς, δηλαδή, το κέρδος και το μονοπωλιακό ανταγωνισμό. Γι’ αυτό και πάντα καταλήγει η υποτιθέμενη επιδιωκόμενη διαφάνεια να είναι αναποτελεσματική, αλλά χρήσιμη για τον αποπροσανατολισμό του λαού από τους κυβερνώντες.

Δεν θα αναφερθώ περαιτέρω σε αυτά, γιατί τα αναπτύξαμε αναλυτικά στην επί της αρχής τοποθέτηση. Από τις υπόλοιπες διατάξεις, θα αναφερθώ στα ζητήματα της νομικής βοήθειας και αυτά που αφορούν τη χρηματοδότηση των κτηριακών υποδομών των δικαστηρίων, όπως εισάγονται στα άρθρα 26 και 27.

Για το ζήτημα της νομικής βοήθειας, τοποθετηθήκαμε αναλυτικά επί της αρχής. Πραγματικά, θεωρούμε ότι είναι συνειδητός ο εμπαιγμός της Κυβέρνησης στους δικηγόρους της νομικής βοήθειας που, επί 4 χρόνια, παραμένουν απλήρωτοι με τις αλλεπάλληλες παλινωδίες και την αναποτελεσματικότητα της κάθε φορά ψηφιζόμενης δήθεν λύσης και συνεχίζεται, κατά τη γνώμη μας, αυτός ο εμπαιγμός και με την προτεινόμενη διάταξη.

Δεν προσλαμβάνετε όλο το αναγκαίο μόνιμο προσωπικό για την οριστική και μόνιμη επίλυση του προβλήματος όπως, εδώ και 4 χρόνια, θα έπρεπε να έχετε κάνει, αλλά καταφεύγετε στην προσωρινή, εντελώς αβέβαιη εφαρμογή της ρύθμισης της απόσπασης υπαλλήλων από άλλο Υπουργείο, που ούτε είναι βέβαιο κατά πόσο θα υπάρξει τέτοιο ενδιαφέρον και βέβαια και ο χρόνος της απόσπασής τους είναι περιορισμένος, άρα το πρόβλημα θα υπάρξει ξανά στο μέλλον.

Δεν πείθετε κανέναν για τις δήθεν καλές σας προθέσεις, για να λύσετε το συγκεκριμένο πρόβλημα, ούτε τους ίδιους τους δικηγόρους, οι οποίοι, πραγματικά, έχουν εξαντλήσει τα όρια της ανοχής τους, γι’ αυτό και στην πρόσφατη συνεδρίαση της Ολομέλειας του περασμένου Σαββάτου, εξέφρασαν την έντονη διαμαρτυρία τους για τον εμπαιγμό της Κυβέρνησης και με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, αποφάσισαν να προχωρήσουν στην αποχή και τη μη έκδοση γραμματίων προκαταβολής και ενσήμων, σε όλες τις υποθέσεις της νομικής βοήθειας, από τις 21 Νοεμβρίου. Καταλαβαίνετε, με επώδυνες συνέπειες και για τους ίδιους τους δικαιούχους της νομικής βοήθειας.

Όσον αφορά τέλος το ζήτημα της χρηματοδότησης των κτηριακών υποδομών των δικαστηρίων, με αφορμή τη συγκεκριμένη διάταξη που διευρύνει τους σκοπούς χρηματοδότησης της ΚΤΥΠ Α.Ε. από το ΤΑΧΔΙΚ, πρέπει να επισημάνουμε, για μια ακόμη φορά, τις ευθύνες της Κυβέρνησης, όπως φυσικά και προηγούμενων, για την άθλια κατάσταση των δικαστικών κτιρίων της χώρας. Όσον αφορά την επάρκειά τους, είναι χαρακτηριστική, ντροπιαστική περίπτωση, με την έλλειψη κατάλληλης αίθουσας, για να εκδικαστεί η τόσο σοβαρή υπόθεση των ευθυνών για την πυρκαγιά στο Μάτι, όπου έχασαν άδικα τη ζωή τους τόσοι άνθρωποι και βέβαια, υπέστησαν πολύ σοβαρές καταστροφές εγκαύματα κλπ., άλλοι τόσοι.

Θεωρούμε ότι αυτό, βέβαια, είναι μόνο η κορυφή του παγόβουνου, για την άθλια κατάσταση που επικρατεί στα δικαστικά κτήρια. Υπάρχει σοβαρό και χρόνιο πρόβλημα υποχρηματοδότησης της δικαιοσύνης από όλες τις κυβερνήσεις, που οδηγεί σε μεγάλα προβλήματα στην επάρκεια, την καταλληλότητα, τη συντήρηση και τον εξοπλισμό των δικαστικών κτιρίων όπως, βέβαια, και σε τεράστιες ελλείψεις σε προσωπικό, κυρίως δικαστικών υπαλλήλων. Αυτό δεν αλλάζει με τη μετάθεση, αν θέλετε, του φορέα που θα αναλαμβάνει τη χρηματοδότηση, αλλά θα πρέπει να αυξηθεί σοβαρά η χρηματοδότηση προς τις δικαστικές υπηρεσίες. Αυτός είναι και ένας βασικός λόγος, για τον οποίο οι δεκάδες νόμοι που ψηφίστηκαν φιλοδοξώντας, σύμφωνα με τις οικείες αιτιολογικές εκθέσεις, να επιφέρουν επιτάχυνση της δικαιοσύνης, τελικά, δεν είχαν κανένα ουσιαστικό αποτέλεσμα.

Αυτά προς το παρόν και τα υπόλοιπα θα τα αναπτύξουμε στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, είμαστε στην τελευταία συνεδρίαση της επιτροπής μας. Σας ακούσαμε να μιλάτε για ένα βήμα στην εξέλιξη του κράτους δικαίου, ενώ ο εισηγητής σας το χαρακτήρισε, μάλιστα, και ως άλμα δημοκρατίας. Αναφέρατε, επίσης, κύριε Υπουργέ, ότι το νομοσχέδιο έρχεται να υποστηρίξει ένα πλαίσιο μεταρρυθμίσεων και αλλαγών, αλλά και να αποδείξει -έτσι είπατε- ότι η Ελλάδα είναι παρούσα στις συμβατικές υποχρεώσεις της, ως κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ξέρετε σε πόσα νομοσχέδια ακούμε ως αιτιολογία την υποχρέωση που έχει η χώρα μας απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση; Η απάντηση είναι στα περισσότερα, αν όχι σε όλα. Με την ευρωπαϊκή, όμως, αλληλεγγύη και εδώ είναι το ζητούμενο για εμάς, να μένει μόνο στα χαρτιά. Και εμείς θεωρούμε ότι είναι εις βάρος, αρκετές φορές, της πατρίδας μας και του ελληνικού λαού, των Ελλήνων πολιτών.

Στον χώρο της δικαιοσύνης, η απονομή δικαιοσύνης στη χώρα μας, δεν ταυτίζεται με την εκπλήρωση ευρωπαϊκών Οδηγιών και την ενσωμάτωση διάφορων ξενόφερτων θεσμών. Η δικαιοσύνη στη χώρα μας είναι ακόμη αργή, πολύ αργή, κύριε Υπουργέ. Και, εδώ, ένα ερώτημα είναι το τι πραγματικά έχει αλλάξει με τις μεταρρυθμίσεις. Τι όφελος, δηλαδή, έχουν δει οι πολίτες. Η ψηφιοποίηση -εγκαινιάσατε και το ηλεκτρονικό πινάκιο της Θεσσαλονίκης, την πατρίδα μου την ιδιαίτερη. Ο εκσυγχρονισμός είναι θετικό, αλλά μόνον εφόσον λειτουργούν ως μέσο επιτάχυνσης της διαδικασίας. Γίνεται λόγος για ψηφιακή δικαιοσύνη. Μάλιστα. Όταν, όμως, ψηφιακά πιστοποιητικά, για παράδειγμα, κάνουν από ένα μήνα για να εκδοθούν, που είναι η αξία, για παράδειγμα, του e justice; Όταν οι κτιριακές υποδομές έχουν πολλά προβλήματα, όταν δεν υπάρχουν κατάλληλες δικαστικές αίθουσες, όταν υπάρχει μεγάλη έλλειψη σε προσωπικό, πόσο και πώς έχει επιταχυνθεί, για παράδειγμα, η δικαιοσύνη;

 Θα μου πείτε, τώρα βλέπω τη μεγάλη εικόνα. Είναι γενικά θέματα αυτά που βάζουμε και ούτε λύνονται από τη μια μέρα στην άλλη. Και, το κυριότερο, βρίσκει το δίκιο του ο πολίτης όταν καταφεύγει σε αυτήν; Η αξία, άλλωστε, του κράτους δικαίου που αποτελεί αναφαίρετο και προϋπόθεση, αλλά και χαρακτηριστικό της δημοκρατίας, δεν αμφισβητείται από κανέναν. Και γνωρίσματα αυτών των αξιών αποτελούν, πράγματι, η διαφάνεια και η νομιμότητα.

Η Κυβέρνηση σε όλες τις πολιτικές, σε όλα τα νομοσχέδια που φέρνει, κάνει λόγο για αυτές τις αξίες και τις αρχές, για το πόσο τις προάγει και τις υπερασπίζεται. Ερώτημα. Τι αξία έχει, όμως, όταν ενώ νομοθετούνται οι αρχές αυτές, στην πραγματικότητα, στην πράξη, καταστρατηγούνται. Πού είναι η διαφάνεια όταν οι συνοπτικές και διαφανείς διαδικασίες συνεχίζονται; Εδώ, ακόμη και στο νομοσχέδιο, για παράδειγμα, προβλέπεται ότι δεν δημοσιεύεται η απόφαση που όχι μόνο εξειδικεύει, αλλά και προσδιορίζει τα προσόντα, τις αρμοδιότητες, τις υποχρεώσεις, τα πάντα δηλαδή, για τον υπεύθυνο παραλαβής και παρακολούθησης αναφορών στην Ε.Υ.Π.. Γιατί νομοθετείτε, λοιπόν, τέτοιες διαδικασίες; Πού είναι, για παράδειγμα, η νομιμότητα όταν, με μια διάταξη, νομιμοποιούνται δαπάνες χωρίς όρους και προϋποθέσεις; Παρακάμπτοντας, ουσιαστικά, το Ελεγκτικό Συνέδριο και ως αιτιολογία προβάλλεται μάλιστα η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, οι επείγουσες και εξαιρετικές συνθήκες. Πού είναι λοιπόν η ισοκρατία, η ίση αντιμετώπιση, όταν ευνοούνται Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης για να προωθούν συγκεκριμένες πολιτικές; Αν και τώρα τελευταία, τα χαλάσατε και εκεί. Όταν, ουσιαστικά, χαρίζονται εκατομμύρια σε αυτά, ενώ στους Έλληνες πολίτες δεν χαρίζεται τίποτα. Όταν μικρότερα κόμματα, για παράδειγμα, δεν καλούνται καν στους τηλεοπτικούς σταθμούς να διατυπώσουν τις απόψεις τους και, την ίδια στιγμή, το Εθνικό Ραδιοτηλεοπτικό Συμβούλιο επιβάλλει εξοντωτικά πρόστιμα. Και μη μας πείτε ότι όλα αυτά δεν σχετίζονται. Εσείς κάνετε λόγο για έλλειμμα δημοκρατίας, ενώ η αλήθεια είναι ότι με πολλά βήματα, πολλές φορές, η δημοκρατία πηγαίνει πίσω.

Το νομοσχέδιο αυτό έχει να κάνει, σε πρώτη φάση, όπως αναφέρατε, με παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου και να καταπολεμηθεί η διαφθορά. Αλήθεια, η πολιτική σας όλη δεν προτάσσει το ευρωπαϊκό συμφέρον; Δεν προτάσσει τις εντολές από τους δανειστές, τους ξένους, τις τράπεζες; Και, ενώ η Κυβέρνηση, για παράδειγμα, πανηγυρίζει, μόνο αυτή πανηγυρίζει, ότι βγήκε η χώρα από τα μνημόνια, οι Έλληνες πολίτες περνάνε πολύ δύσκολα μη μπορώντας να αγοράσουν ακόμα και τα βασικά είδη διατροφής.

Είπε ο Πρωθυπουργός, και για εμάς αυτό, πραγματικά, μας ενόχλησε, ότι βάζουμε την ευρωπαϊκή αλληλεγγύη πάνω από τα εθνικά συμφέροντα. Το είπε ο κ. Τσίπρας αυτό. Με μία φράση, όμως, ο Πρωθυπουργός έδωσε το στίγμα της πολιτικής της Νέας Δημοκρατίας. Προτεραιότητα στην ευρωπαϊκή αλληλεγγύη έναντι του εθνικού συμφέροντος. Αλληλεγγύη, όμως, μονόδρομη, αλληλεγγύη ετεροβαρής, εις βάρος της χώρας μας. Αυτή, με συγχωρείτε, δεν είναι αλληλεγγύη. Αυτό είναι εκμετάλλευση της χώρας και του ελληνικού λαού από μεγάλα συμφέροντα, από διάφορα καρτέλ, από δανειστές, χωρίς να έχει καμία σημασία αν χαρακτηρίζονται είτε μνημονιακοί, είτε είναι θεσμοί ή όπως βαπτίζουμε ανά περιόδους. Εξάλλου, το ότι προσβλέπετε πρωτίστως σε αυτή την αλληλεγγύη και σε αυτό το ενωσιακό συμφέρον, φαίνεται από το ίδιο το νομοσχέδιο. Δεν φέρεται να έχει συμπεριλάβει, να έχει λάβει υπόψη του τις εθνικές ανάγκες, τις ανάγκες της Ελληνικής κοινωνίας. Κάνετε απλώς μια ενσωμάτωση διατάξεων για να φύγει και αυτή η εκκρεμότητα. Αυτό το «βλέποντας και κάνοντας».

Είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι ο κόσμος αλλάζει και έχετε δίκιο σε αυτό. Ότι έρχονται καινούργια θέματα, καινούργια εγκλήματα που δεν είχαν καμία απολύτως σχέση με αυτό που ζούσαμε τα προηγούμενα χρόνια. Γι’ αυτό, οι κυρώσεις που προβλέπετε είναι πολύ χαλαρές; Γιατί εμείς θεωρούμε ότι είναι πολύ χαλαρές οι κυρώσεις που προβλέπετε. Με ποινές «χάδια» θα αποθαρρύνετε τους δράστες που μπορούν να κερδίσουν εκατομμύρια ευρώ από τις εγκληματικές τους δραστηριότητες; Και με τα γνωστά και φοβερά εγκλήματα, όμως, τα οποία τα έχουμε αναφέρει πάρα πολλές φορές, με αυτά που συγκλονίζουν την Ελληνική κοινωνία, τι έχετε κάνει; Μη μας πείτε ότι έχετε αυστηροποιήσει τις ποινές.

Από την πρώτη στιγμή, έχουμε αναφέρει και έχουμε επισημάνει πόσο σημαντικό είναι σε τέτοιου είδους κακουργήματα και ειδεχθή εγκλήματα, η έκτιση ποινής να είναι πραγματική και όχι στη θεωρία, στην πράξη. Πραγματική. Αναφέρομαι στα ισόβια. Ξέρω, τρεισήμισι χρόνια αυτό ακούγεται από εμάς, αλλά θεωρούμε ότι, κάποια στιγμή, θα το πετύχουμε κι αυτό, ως Ελληνική Λύση. Έπρεπε να δουν, για παράδειγμα, το φως της δημοσιότητας ειδεχθή εγκλήματα από δολοφόνους, από βιαστές, από παιδοβιαστές, για να αρχίσετε να σκέφτεστε. Ως Ελληνική Λύση, σας το έχουμε τονίσει από την πρώτη στιγμή.

Θεωρούμε ότι πρέπει να κάνετε επιτέλους τα πραγματικά και τα σημαντικά βήματα στον χώρο της δικαιοσύνης. Όχι μόνο για την επιτάχυνση, που είναι και αυτός, αν θέλετε, ένας σημαντικό στόχος, αλλά, κυρίως, για την πραγματική απονομή της δικαιοσύνης.

Περισσότερα στην Ολομέλεια την Πέμπτη.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

 **ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το προτεινόμενο νομοσχέδιο, το οποίο είναι για τους μάρτυρες του δημοσίου συμφέροντος, είναι ουσιαστικό, ισχυρό και δίνει μια έννομη προστασία μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, αντιστέκεται σθεναρά απέναντι στη διαφθορά, πόσω μάλλον στη χώρα μας, που οι μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος λοιδορούνται δημόσια από στελέχη της κυβέρνησής σας ως κουκουλοφόροι. Ταυτόχρονα, ανεξάρτητοι δημοσιογράφοι, συνδικαλιστές, στελέχη οικολογικών οργανώσεων ακόμη και Βουλευτές, όπως είδαμε πρόσφατα, ο συνοδοιπόρος μας, ο Κλέων Γρηγοριάδης, δέχονται ευθείες επιθέσεις και δυσβάσταχτες αγωγές μέσω της πρακτικής Slap, δηλαδή, μέσα από στρατηγικές αγωγές ενάντια στη δημόσια συμμετοχή.

Όμως, το νομικό πλαίσιο προστασίας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος που προτείνεται από το σχέδιο νόμου είναι εμφανώς άτολμο, κύριε Υπουργέ. Το κύριο πρόβλημα με το νομοσχέδιο είναι ότι δεν επεκτείνεται στο αντικειμενικό πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου, ώστε να καλύπτει τις παραβιάσεις του Εθνικού Δικαίου.

 Θυμίζουμε ότι η Ελλάδα κατέχει, από το 2020, την 58η θέση μεταξύ 180 χωρών σύμφωνα με τον δείκτη αντίληψης και διαφθοράς της διεθνούς διαφάνειας και βρισκόταν σε μία από τις τελευταίες θέσεις μεταξύ των ευρωπαϊκών χωρών.

Η χώρα μας σαφώς και θα έπρεπε να διευρύνει το πεδίο εφαρμογής του νόμου, ώστε να επεκτείνεται στο Εθνικό Δίκαιο, προκειμένου να καλύπτει περιπτώσεις δημοσίου συμφέροντος .

Αυτό αποτελεί το κύριο σημείο ένστασης που προβάλλουμε εμείς, ως ΜέΡΑ25, με το προτεινόμενο σχέδιο. Το ίδιο, άλλωστε, έκαναν και πλήθος οργανώσεων και της κοινωνίας των πολιτών που συμμετείχαν στο στάδιο της δημόσιας διαβούλευσης.

 Μάλιστα, η Διεθνής Διαφάνεια τονίζει στην παρέμβασή της «από την άποψη των διεθνών υποχρεώσεων της χώρας, η στενή προσέγγιση του νομοσχεδίου δημιουργεί τον κίνδυνο να μην καλυφθούν επαρκώς οι εκκρεμείς συστάσεις της ομάδας εργασίας του ΟΑΣΑ για τη δωροδοκία, αλλά και της ομάδας κρατών κατά της διαφθοράς ΓΚΡΕΚΟ που λειτουργεί υπό την αιγίδα του Συμβουλίου της Ευρώπης».

 Στην Έκθεση της ΓΚΡΕΚΟ, τον Μάρτιο του 2022, διατυπώνεται η σύσταση για την ενίσχυση των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος εντός της αστυνομίας, καθώς και για τη λήψη όλων των απαραίτητων μέτρων για τη διευκόλυνση των αναφορών που σχετίζονται με τη διαφθορά. Σε αυτές, περιλαμβάνεται η προσήκουσα εγγύηση της εμπιστευτικότητας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος.

Η αμήχανη, όμως, απάντηση της Κυβέρνησης στις παραπάνω ενστάσεις ήταν να δοκιμαστεί η αποτελεσματικότητα του νόμου πρώτα στο Ενωσιακό Δίκαιο προτού προχωρήσουμε σε επέκταση του πεδίου εφαρμογής του.

 Ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε απαράδεκτη την παραπάνω δικαιολογία σας. Πιστεύουμε ότι αποτελεί συνειδητή επιλογή αυτό που γίνεται εδώ και τρεισήμισι χρόνια που κάνει η «ΜΗΤΣΟΚΗΣ Α.Ε.», μία Κυβέρνηση αγκαλιασμένη με την ξένη και την ντόπια παρασιτική ολιγαρχία, μία Κυβέρνηση των απευθείας αναθέσεων με κολλητούς και φίλους. Το τελευταίο πράγμα που θα ενδιέφερε μια παρόμοια Κυβέρνηση είναι η διαφάνεια και ο έλεγχος των αυθαιρεσιών των δικών της και των φίλων της.

Άλλωστε, η πρόσφατη τραγωδία με την υπόθεση των υποκλοπών αποτελεί αδιάψευστο παράδειγμα του πώς εννοεί η κυβέρνησή σας την έννοια της διαφάνειας και της λογοδοσίας.

 Ας δούμε τώρα, όμως, συγκεκριμένες ενστάσεις στα συγκεκριμένα άρθρα ως ΜέΡΑ25.

 Το μεγάλο πρόβλημα ότι δεν καλύπτεται το Εθνικό Δίκαιο εντοπίζεται, κυρίως, στα άρθρα 1,2 και 4, αλλά διατρέχει το σύνολο του νομοσχεδίου, υπάρχει όμως και άλλες προβλέψεις και παραλείψεις.

 Στο άρθρο 5 προβλέπεται ότι ο παρών νόμος δεν θίγει την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με την προστασία των πληροφοριών. Η έννοια της διαβάθμισης των πληροφοριών δεν είναι καθορισμένη με επαρκή σαφήνεια, επομένως υπάρχει ο φόβος για την καταχρηστική επίκλησή της.

 Με τα άρθρα 6, 7 και 13 κατοχυρώνεται η δυνατότητα προσφυγής των καταγγελλόντων στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, δηλαδή, η δημόσια αποκάλυψη, όμως δεν προβλέπεται προστασία για δημοσιογράφους ή Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, ιδίως ως προς τη μη αποκάλυψη της πηγής τους που είναι πολύ σημαντικό ούτε αναφέρεται στον ενεργό ρόλο που μπορούν από τη θέση τους να διαδραματίσουν οι οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών.

Θα πρέπει να προστατεύονται επαρκώς δημοσιογράφοι και μέσα μαζικής ενημέρωσης, καθώς και οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών, ιδίως ως προς τη μη αποκάλυψη της πηγής τους.

Επίσης, μόνο στο άρθρο 7 εμφανίζεται η δυνατότητα να μπορεί να γίνει ανώνυμη αναφορά, αυτό θεωρούμε ότι είναι πολύ θετικό, όμως η πρόβλεψη αυτή δεν επαναλαμβάνεται σε κανένα άλλο άρθρο του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 9, για την υποχρέωση καθιέρωσης εσωτερικών διαύλων, αναφορά στον ιδιωτικό τομέα, προβλέπεται ορισμός υπεύθυνου παραλαβής αναφορών από επιχειρήσεις που απασχολούν πάνω από 50 εργαζόμενους. Δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο καμία πρόβλεψη επιμόρφωσης και πιστοποίησης των υπευθύνων παραλαβής αναφορών, κατ’ αντιστοιχία και τις προβλέψεις που τίθενται από τους υπευθύνους παραλαβής αναφορών του δημόσιου τομέα, στο άρθρο 8.

Στο άρθρο 13, η θετική πρόβλεψη για την προστασία προσώπων που υποβάλλουν δημόσια αναφορά δια των μέσων μαζικής ενημέρωσης, περιορίζεται από την πρόβλεψη, σύμφωνα με την οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι συνθήκες και το είδος των κανόνων που παραβιάστηκαν. Ο παραπάνω περιορισμός του δικαιώματος υποβολής δημόσιας αναφοράς δεν περιλαμβάνεται καν στο κείμενο της Οδηγίας, που υποτίθεται ότι ενσωματώνεται. Θα πρέπει να φύγει, να διαγραφεί.

Ως προς το άρθρο 14, για την υποχρέωση εμπιστευτικότητας, σε αντίθεση με τα όσα προβλέπει στα αντίστοιχα άρθρα η Οδηγία, περιορίζει το χρονικό διάστημα προστασίας της ταυτότητας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Αναφέρει, δηλαδή, ότι για όσο διάστημα απαιτείται για την πρόληψη και την αντιμετώπιση προσπαθειών παρεμπόδισης αναφοράς, παρακώλυσης, ματαίωσης ή καθυστέρησης των μέτρων παρακολούθησης.

Το άρθρο για την προστασία της ταυτότητας των αναφερόντων, σύμφωνα με την πρόβλεψη της Οδηγίας θα πρέπει να αναδιατυπωθεί χωρίς χρονικό περιορισμό ως εξής: «Κάθε είδους πληροφορίες, που οδηγούν, άμεσα ή έμμεσα, στην ταυτοποίηση του αναφέροντος, δεν αποκαλύπτονται σε οποιονδήποτε άλλον, πέρα από τα εξουσιοδοτημένα μέλη του προσωπικού, που είναι αρμόδια να λαμβάνουν ή να παρακολουθούν τις αναφορές, εκτός αν συγκατατεθεί σχετικά ο αναφέρων.

Το άρθρο 20 για τα επανορθωτικά μέτρα, όπως και το άρθρο 19, για την αντίληψη της αποκλειστικά εκ των υστέρων προστασίας μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, προβλέποντας δικαίωμα αποζημίωσης για κάθε είδους αντίποινα.

Σημειώνουμε ότι στη διάταξη γίνεται αναφορά μόνο σε αποζημιώσεις και όχι σε πλήρη αποζημίωση, το άκουσα και από άλλο συνάδελφο, όπως αξιώνει το άρθρο 21, παράγραφος 8 της Οδηγίας. Σαν να μην έφτανε αυτό στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 2 αναφέρεται ότι η επαναφορά στην προηγούμενη κατάσταση μπορεί να γίνει, εφόσον αυτό είναι αντικειμενικά δυνατό και δεν καθίσταται δυσανάλογα επαχθές για τον υπόχρεο. Περιορίζεται έτσι η ρυθμιστική εμβέλεια της διάταξης, χωρίς αυτό να δικαιολογείται από το γράμμα της Οδηγίας.

Τέλος, το άρθρο 23 για τις κυρώσεις, είναι επιεικώς απαράδεκτο. Προβλέπει κυρώσεις σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με το θεσμικό πλαίσιο της Οδηγίας, αλλά μόνο για τα φυσικά πρόσωπα εξαιρώντας τα νομικά πρόσωπα που είναι η ουσία του θέματος και αυτό, παρά τη σχετική ρητή εξαίρεση του άρθρου 24 της Οδηγίας. Αυτό πρέπει οπωσδήποτε να αλλάξει και το άρθρο να συμπεριλάβει «σε ό,τι αφορά την επιβολή κυρώσεων και στα νομικά πρόσωπα».

Επίσης, σε συμβολικό και όχι μόνο επίπεδο, είναι πολύ προσβλητική η απειλή βαρύτερης ποινής, δηλαδή φυλάκισης τουλάχιστον δύο ετών σε βάρος του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, που προβαίνει σε ψευδείς αναφορές, έναντι της ποινής που επιφυλάσσεται για τους αναφερόμενους, όταν τελούν εγκλήματα εις βάρος των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, είναι, όμως, και αποκαλυπτική για τις πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησής σας.

Συμπερασματικά, η ενσωμάτωση της Οδηγίας για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος έρχεται με μεγάλη καθυστέρηση. Είναι ενάντια ουσιαστικά στη θέληση της Κυβέρνησης που τους χαρακτήριζε «κουκουλοφόρους». Είναι γνωστή, άλλωστε, η αντίδραση των Υπουργών, του κ. Βορίδη, του κ. Γεωργιάδη στο Υπουργικό Συμβούλιο, καθώς μπλόκαραν την κατάθεση του σχετικού νόμου για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Όταν έχεις προχωρήσει, ως Κυβέρνηση, σε απευθείας αναθέσεις ύψους δεκάδων δισεκατομμυρίων ευρώ στη διάρκεια της θητείας σου, όταν αποδεικνύεται σε καθημερινή βάση ότι αυτά τα ποσά κατευθύνθηκαν σε ελάχιστους ολιγάρχες, κολλητούς και φίλους, τότε είναι λογικό να εξαιρείς αυτό το πεδίο εφαρμογής υπό ψήφιση νομοθετήματος στις παραβιάσεις εθνικού δικαίου, να εστιάζεις αποκλειστικά, αλλά και κουτσουρεμένα, στις περιπτώσεις παραβίασης του ενωσιακού δικαίου.

Γι’ αυτούς τους λόγους, έχουμε πει και στις άλλες συνεδριάσεις, κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος επειδή τα περισσότερα έχουν αναφερθεί και από τον Εισηγητή μας και από πολλούς εκπροσώπους των άλλων κομμάτων της αντιπολίτευσης.

Το νομοσχέδιο εισάγεται με πολύ μεγάλη καθυστέρηση και μετά από άσκηση πιέσεων και από διεθνείς οργανισμούς, αλλά και από την ευρωπαϊκή επιτροπή. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, που εισάγει την Οδηγία για την προστασία των προστατευόμενων μαρτύρων, κατά τρόπο κολοβό και ατελή. Αυτό, διότι, αφενός μεν, το πεδίο εφαρμογής του περιλαμβάνει μόνον παραβιάσεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης του ενωσιακού δικαίου και όχι παραβιάσεις του εθνικού δικαίου, με αποτέλεσμα αυτοί οι οποίοι μπορούν να καταθέσουν για θέματα διαφθοράς, παραβίασης των νόμων και φυσικά, αντίστοιχα, μη ενίσχυσης της διαφάνειας του ελέγχου των αυθαιρεσιών και της λογοδοσίας, να παραμένουν ακάλυπτοι από πλευράς πεδίου εφαρμογής.

Είναι, ίσως, η σημαντικότερη ατέλεια, το σημαντικότερο κενό που παρατηρείται, ενώ θα μπορούσε να περιληφθεί αφού στην Οδηγία προβλέπεται ότι η ρύθμιση για τους προστατευόμενους μάρτυρες μπορεί να περιλαμβάνει και θέματα εθνικού δικαίου. Αυτό δεν το κάνετε, είναι γνωστό, διότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας το έχει αποδείξει και με πολλές υποθέσεις διαφθοράς, οι οποίες ανέκυψαν στη διάρκεια της διακυβέρνησής της. Ειδικά στην περίπτωση της Novartis, λοιδόρησε τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος ως κουκουλοφόρους και, συνεπώς, έρχεται τώρα αναγκαζόμενη, υποχρεούμενη από την Ευρωπαϊκή Ένωση, από την ευρωπαϊκή επιτροπή, να εισαγάγει ένα νομοσχέδιο με τρόπο ατελή και κολοβό. Συνεπώς, είναι ένα νομοσχέδιο που, ακόμα και έτσι, δεν το πιστεύετε και γι’ αυτό το φέρνετε με αυτό τον τρόπο.

Είναι γεγονός ότι θέματα τα οποία αφορούν τη διαφθορά και την παραβίαση της νομιμότητας εμφανίζονται πολλά εδώ στον τόπο μας και διεθνώς, με αποτέλεσμα οι μάρτυρες οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα να καταθέσουν για τέτοιου είδους ζητήματα, να καταθέτουν, όμως, να διώκονται από τις αρχές, από συμφέροντα και κρατικά και ιδιωτικά και φυσικά, να βρίσκονται στο στόχαστρο αυτών των αρχών, των συμφερόντων ιδιωτικών και δημοσίων και, γι’ αυτό τον λόγο, εκτιμώ ότι το νομοσχέδιο αυτό θα μπορούσε και θα έπρεπε να έχει μεγαλύτερο πεδίο εφαρμογής, πράγμα που δεν κάνετε, γιατί, όπως είπα προηγουμένως, δεν το πιστεύετε. Αυτό είναι το ένα.

Ένα δεύτερο αφορά το γεγονός ότι δεν ενθαρρύνονται οι προστατευόμενοι μάρτυρες με κίνητρα οικονομικά, πράγμα που μπορεί να γίνει αφού προβλέπεται η χορήγηση τέτοιων κινήτρων από την Οδηγία και, φυσικά, υπάρχει και ένα άλλο θέμα, το θέμα του περιορισμού του χρόνου προστασίας της ταυτότητας των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, το οποίο θα πρέπει και αυτό να τροποποιηθεί, ούτως ώστε να μην υπάρχει χρονικός περιορισμός.

Και, τέλος, οι κυρώσεις είναι ανεπαρκείς, σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης προς το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των προστατευόμενων μαρτύρων, διότι οι κυρώσεις δεν επιβάλλονται σε νομικά πρόσωπα. Και αυτό, όπως καταλαβαίνετε, δεν γίνεται επειδή υπάρχει κάποιος αποχρών λόγος. Αυτό γίνεται για να προστατευθούν αυτοί που, μέσω των μεγάλων ομίλων, παραβιάζουν τη νομιμότητα και εμπλέκονται σε υποθέσεις διαφθοράς.

Συνεπώς, υπάρχουν όλες αυτές οι ατέλειες, οι οποίες, εάν δεν καλυφθούν, εάν δεν επιλυθούν, θα έλεγα ότι πρόκειται για ένα -το επαναλαμβάνω, για μια ακόμη φορά- κολοβό νομοσχέδιο, το οποίο η ίδια η Κυβέρνηση καθυστέρησε να φέρει. Και καθυστέρησε να το φέρει, γιατί δεν το πιστεύει.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, νομίζω ότι έγινε ένας γόνιμος διάλογος, μια ενδιαφέρουσα συζήτηση, τις προηγούμενες ημέρες, στις Επιτροπές. Έχουμε όλοι ακούσει προσεκτικά τους φορείς και τις παρατηρήσεις που επεσήμαναν, καθώς και συγκεκριμένες λεπτομέρειες, αλλά και προτάσεις για το εν λόγω νομοθέτημα. Επισημάνσεις διορθωτικές, κύριε Υπουργέ, γιατί, επί της ουσίας και επί της αρχής, κανείς δεν νομίζω ότι πραγματικά μπορεί να αντικρούσει στην ανάγκη, η οποία υπάρχει, για την προστασία προσώπων, τα οποία αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού Δικαίου και την ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Όμως, όπως σας είχα πει και στην επί της αρχής ομιλία μου, υπάρχουν συγκεκριμένα ζητήματα, σημειακά, αλλά υπάρχουν και είναι σημαντικά και τα οποία θα ήθελα να θέσω υπόψιν σας.

Θεωρώ ότι είναι πολύ σοβαρές παρατηρήσεις, έχουν τεθεί και από τους φορείς, έχουν τεθεί και από άλλους συναδέλφους της αντιπολίτευσης και νομίζω ότι πρέπει να τις λάβετε σοβαρά υπόψιν, κύριε Υπουργέ.

Αρχικά, ως προς το άρθρο 3, θα πρέπει να γίνει κατανοητό σε όλους μας για ποιο λόγο επιλέγεται, για ένα τέτοιο κρίσιμο θέμα, ως Αρχή και φορέας εξωτερικής αναφοράς η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Αυτό το θίγω ως θέμα, καθώς όλοι γνωρίζουμε ότι αποτελεί ένα τμήμα του γνωστού πια επιτελικού κράτους και -αν κάνω λάθος, διορθώστε με -δεν έχει βρεθεί, μέχρι στιγμής, κανένα ψεγάδι στη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης.

Επίσης, ο τρόπος, με τον οποίο ενσωματώνεται η Οδηγία, φαίνεται να μην καλύπτει παραβιάσεις του εθνικού Δικαίου, παρά τη ρητή σύσταση και ενθάρρυνση της Οδηγίας προς αυτή την κατεύθυνση.

Ειδικότερα, όπως αναφέρει ρητά η παράγραφος 2 του άρθρου 2 της Οδηγίας, η παρούσα Οδηγία δεν θίγει την εξουσία των κρατών μελών να επεκτείνουν την προστασία, βάσει του εθνικού δικαίου, όσον αφορά τομείς ή Πράξεις που δεν καλύπτονται από την παράγραφο 1.

Σύμφωνα με το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου, το οποίο αφορά στο καθ’ ύλην πεδίο εφαρμογής -τα άρθρα 2 και 3, δηλαδή, της Οδηγίας- οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται για την προστασία προσώπων που αναφέρουν ή αποκαλύπτουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο Μέρος 1 του Παραρτήματος, στους τομείς των δημοσίων συμβάσεων, των χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών, προϊόντων και αγορών, καθώς και της πρόληψης της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, της ασφάλειας και της συμμόρφωσης των προϊόντων και ούτω καθεξής.

Δεν καλύπτει, δεν εφαρμόζεται, δηλαδή, σε ποινικά αδικήματα, περιπτώσεις διαφθοράς, απάτης, χρηματισμού δημοσίων λειτουργών, συγκάλυψη αδικημάτων, περιπτώσεις κακοδικίας, σύγκρουση συμφερόντων, κατάχρηση εξουσίας. Επίσης, δεν καλύπτει παραβιάσεις των νόμων για την ανοιχτή πρόσβαση στην πληροφορία και την ανοικτή διακυβέρνηση, για την κακοδιαχείριση δημοσίων κονδυλίων, παραβιάσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων κλπ. Δηλαδή, όλες τις παραβιάσεις, οι οποίες άπτονται σε θέματα δημοσίου συμφέροντος.

Θεωρώ ότι είναι δυνατή η επέκταση του αντικειμενικού πεδίου εφαρμογής του σχεδίου νόμου, προκειμένου να καλύπτει και τις παραβιάσεις του εθνικού δικαίου και αυτό νομίζω είναι κάτι σημαντικό, βάσει του άρθρου αυτού, αλλά και των αρχών της καλής νομοθέτησης και την ανάγκη καταπολέμησης των εγκλημάτων διαφθοράς και κακοδιοίκησης και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος σε εθνικό επίπεδο.

Όσον αφορά στο άρθρο 23, προκύπτει ότι τα πρόσωπα τα οποία παρεμποδίζουν την υποβολή αναφοράς σε περιπτώσεις παραβιάσεων απειλούνται με μικρότερη ποινή φυλάκισης από τα άτομα τα οποία ενδεχομένως προβαίνουν σε ψευδείς αποκαλύψεις, τα οποία τιμωρούνται αυστηρότερα. Πραγματικά, νομίζω ότι θα πρέπει να διευκρινίσετε και να διευκρινίσετε πειστικά ποιος είναι ο λόγος αυτής της διάκρισης - εγώ προσωπικά δεν μπορώ να το καταλάβω - σε βάρος εκείνου ο οποίος επιχειρεί να αποκαλύψει να ρίξει φως σε τέτοιου είδους περιπτώσεις. Να φοβάται περισσότερο την τιμωρία του! Να περιορίζεται εν δυνάμει ένα δικαίωμα το οποίο πρέπει να του δίνεται; Αυτός είναι ο σκοπός αυτής της Οδηγίας που πρέπει να ενσωματωθεί. Εάν, όντως, διατυπώνεται με αυτόν τον τρόπο και εισάγεται έτσι αυτή η διάταξη, τότε προκύπτει ότι αυτή η ρύθμιση είναι απολύτως αντίθετη με το πνεύμα της Οδηγίας η οποία ενσωματώνεται. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να το αλλάξετε γιατί κινείται σε αντίθετο πνεύμα από το πνεύμα της Οδηγίας.

Σε επόμενο άρθρο, στο άρθρο 25, αναφέρεται ότι οι επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα οφείλουν να συμμορφωθούν έως 17/12/2023. Είναι προφανές ότι με αυτόν τον τρόπο εισάγεται μια πάρα πολύ μεγάλη καθυστέρηση. Για ποιο λόγο; Γιατί πρέπει να γίνεται αυτό; Σε άλλο σημείο το αναφέρει ότι για την έναρξη δυνατότητα υποβολής αναφοράς στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας εκδίδεται απόφαση του Διοικητή της εντός εννέα μηνών από την έναρξη ισχύος. Γιατί να μεσολαβήσει τέτοιο κενό διάστημα; Κάποιος καχύποπτος θα έλεγε για να περάσουν οι εθνικές εκλογές, γιατί αυτό ακριβώς είναι το διάστημα το οποίο θέτετε. Θεωρώ ότι η εφαρμογή των διατάξεων που προβλέπονται πρέπει να έχουν άμεση ισχύ. Εξηγήστε μας για ποιο λόγο πρέπει να υπάρχει όλη αυτή η χρονική καθυστέρηση. Δεν μπορεί να προκύψει με βάση κάποια λογική συγκεκριμένη. Άρα, εξηγήστε μας πώς ακριβώς το έχετε σκεφτεί.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 26 που επιτρέπει την απόσπαση υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών στο ΤΑΧΔΙΚ αποκλειστικά για την εκκαθάριση και την εξόφληση απαιτήσεων στο πλαίσιο χορήγησης νομικής βοήθειας για χρονικό διάστημα 18 μηνών, επί της ουσίας, ναι, βεβαίως και συμφωνούμε, το είχα άλλωστε θέσει στην επί της αρχής συνεδρίαση. Το μεγάλο ερώτημα είναι γιατί έπρεπε να υπάρχει τόση πολύ μεγάλη καθυστέρηση, κύριε Υπουργέ. Εκατοντάδες δικηγόροι έχουν καταστεί κυριολεκτικά όμηροι τόσα χρόνια τώρα για να λάβουν χρήματα δεδουλευμένα, χρήματα τα οποία έχουν δουλέψει και τα οποία δικαιούνται. Το πρόβλημα είναι γνωστό σε όλους μας, είναι γνωστό σε όλο το νομικό κόσμο, όλος ο δικηγορικός κόσμος έχει αντιδράσει εδώ και καιρό απέναντι σε αυτές τις τεράστιες καθυστερήσεις. Τη λύση την ξέρατε κι εσείς, την έχουν προτείνει άλλωστε και οι δικηγορικοί σύλλογοι.

Το γεγονός ότι τώρα φαίνεται να δίνεται μια μικρή λύση σε αυτό το πραγματικά μεγάλο πρόβλημα αποτελεί μια επιλογή και όλη αυτή η καθυστέρηση, επιτρέψτε μου να σας πω, θα μπορούσε να χαρακτηριστεί πάντως και ως ειρωνεία, ειδικά για τους δικηγόρους που από την αρχή της πανδημίας έχουν υποστεί μια τεράστια ζημιά, έχουν περάσει δύο πάρα πολύ δύσκολα χρόνια με όσα κατά καιρούς έχουμε συζητήσει και σας έχουμε θέσει υπόψη. Θα μπορούσε να είχε επιλυθεί, λοιπόν, αυτό το ζήτημα εδώ και καιρό και όχι να πληρώνονται με το σταγονόμετρο εκατοντάδες δικηγόροι για ποσά, τα οποία δικαιούνται από το 2017, δηλαδή, μετά από τέσσερα και πέντε χρόνια.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, περισσότερα και πολύ πιο αναλυτικά θα μπορέσουμε να μιλήσουμε και να αναφέρουμε και στην Ολομέλεια. Όπως σας είπα, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε για το ποια είναι η στάση μας στην Ολομέλεια. Περιμένουμε να δούμε πρωτίστως, όμως, και είναι σημαντικό εάν και ποιες θα είναι οι αλλαγές που προτίθεστε να κάνετε πάνω στις παρατηρήσεις τις οποίες κάναμε ως ΠΑ.ΣΟ.Κ. και με βάση όσων ακούστηκαν από τους αρμόδιους φορείς στην ακρόασή τους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Τσιάρας, για να μας πει τις αλλαγές που θα κάνει δεκτές και ό,τι άλλο κρίνει σκόπιμο ότι θα πρέπει να ειπωθεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω επαναλάβει πολλές φορές ότι τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης είναι μια κοινοβουλευτική άσκηση. Εκτιμώ και πιστεύω ότι δεν μπορούν να μπαίνουν τα νομοθετήματα στη διελκυστίνδα κομματικής αντιπαράθεσης, άσχετα με το τι γίνεται τελικά, αλλά, κυρίως, γιατί νομίζω ότι έχουμε αποδείξει, σχεδόν σε όλες τις διαδικασίες που αφορούν σε επίπεδο Κοινοβουλίου συζητήσεις νομοσχεδίων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ότι πολλές από τις παρατηρήσεις που γίνονται και από τους φορείς και τους συναδέλφους ενσωματώνονται στο τελικό σχέδιο νόμου που καλούμαστε να ψηφίσουμε κάθε φορά στην Ολομέλεια.

Το λέω αυτό, διότι, προφανώς, υπάρχουν και πτυχές ή ενδεχομένως ζητήματα που όση προσπάθεια κι αν καταβάλει κανείς στη λογική του να παρουσιάσει ένα συνεκτικό σχέδιο νόμου, είναι πάρα πολύ πιθανόν να μην προβλεφθούν και αυτό νομίζω ότι είναι κάτι που αφορά σε μια διαδικασία που, πολλές φορές, από μόνη της αναδεικνύει και αποδεικνύει ότι υπάρχουν και άλλα ζητήματα που πρέπει κανείς να λάβει υπόψη του. Δεν μπαίνουμε ποτέ στη λογική να κρατήσουμε ως μοναδική τη δική μας θέση και άποψη. Αντίθετα, έχουμε αποδείξει ότι σε αυτή την κοινοβουλευτική άσκηση, όπως εγώ προσωπικά την ονομάζω, ερχόμαστε, κάθε φορά, με ανοιχτή διάθεση να ακούσουμε, να ενσωματώσουμε, να αλλάξουμε, μετά από παρατηρήσεις και προτάσεις και των συναδέλφων βουλευτών των άλλων κομμάτων, αλλά, πολύ περισσότερο, και παρατηρήσεις και προτάσεις κατά την ακρόαση φορέων από τους ίδιους τους φορείς. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Τώρα, για την ουσία του νομοσχεδίου. Ακούγοντας τον κ. Παπαηλιού νωρίτερα, θα πω ότι παρά το ότι το είπα, από την πρώτη στιγμή, μάλλον δείχνει ότι δεν το κατάλαβε. Δεν κατάλαβε ότι αυτό το νομοσχέδιο, στην πραγματικότητα, δεν αναφέρεται στις περιπτώσεις των προστατευόμενων μαρτύρων που προβλέπονται και προστατεύονται με το 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Φαντάζομαι, κύριε Ξανθόπουλε, ότι θα έπρεπε να του το πείτε, διότι υπάρχει αυτή η σύγχυση που νόμιζα ότι, μετά την κατάθεση του νομοσχεδίου και βεβαίως την ανάγνωση από την πλευρά των συναδέλφων, είχε διαλυθεί, δεν υπήρχε πλέον και το ξεκαθαρίσαμε με κάθε τρόπο και προς κάθε κατεύθυνση και η σύγχυση αυτή υπήρχε παντού. Εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής, δεν υπήρχε μόνο στην αντιπολίτευση, υπήρχε παντού γενικώς, όταν ήταν η πρώτη παρουσίαση του νομοσχεδίου.

Το θέμα είναι ότι, προφανώς, έρχεται να λειτουργήσει απολύτως και συμπληρωματικά στο 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και να ενισχύσει το πλαίσιο προστασίας και ασφάλειας όλων αυτών των ανθρώπων που έρχονται να καταγγείλουν παραβιάσεις εναντίον του ενωσιακού δικαίου και αυτό, πλέον, γίνεται μια πρακτική και στην ελληνική έννομη τάξη, μιας και η χώρα μας, αποδεδειγμένα, ως μία από τις παλαιότερες χώρες κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έρχεται, με τη δική της σειρά, να ενσωματώσει και να υιοθετήσει Ευρωπαϊκές Οδηγίες στο δικό της εγχώριο δίκαιο.

Έχει καθυστερήσει η Ελλάδα στην ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας; Επειδή, μάλλον, για άλλη μια φορά, οι συνάδελφοι ή κάποιοι εκ των συναδέλφων Εισηγητών - Αγορητών των κομμάτων και κάποιοι εκ των συναδέλφων που μπορεί να έχουν τοποθετηθεί, δεν άκουσαν τι είπα κατά την ομιλία μου στην επί της αρχής συζήτηση του νομοσχεδίου, σας διαβεβαιώνω ότι θα σας φέρω και πάλι πραγματικά στοιχεία, μεθαύριο, στη συζήτηση στην Ολομέλεια, για να ξεκαθαρίσουμε αν και κατά πόσο η Ελλάδα καθυστέρησε, γιατί η εύκολη κριτική και η συζήτηση επί θεμάτων που μπορεί για τον οποιονδήποτε λόγο να δημιουργούν ερωτηματικά θα έπρεπε, με πολύ μεγάλη ευκολία, να έχει απαντηθεί, όταν έρχονται συγκεκριμένα στοιχεία και το αποδεικνύουν και, πραγματικά, δεν μπορώ να το καταλάβω πώς έρχονται συνάδελφοι και επαναλαμβάνουν με, μάλλον, μια ξεχασμένη ρητορική, η οποία, πριν υπάρξουν ή παρουσιαστούν τα πραγματικά στοιχεία, επαναλαμβάνουν την ίδια ακριβώς επιχειρηματολογία.

Πάμε, λοιπόν, να πούμε ορισμένα πράγματα που αφορούν στο νομοσχέδιο και δευτερευόντως στα γενικότερα θέματα που ετέθησαν, όπως νομική βοήθεια, κτίρια, επιτάχυνση δικαιοσύνης, αν και θεωρώ ότι αυτά θα συζητηθούν περισσότερο κατά τη διάρκεια της συζήτησής μας στην Ολομέλεια.

 Κατ’ αρχήν, η Οδηγία στοχεύει στην καθιέρωση της διαδικασίας προστασίας των αναφερόντων και μάλιστα, σε ένα ενιαίο όσο το δυνατόν πλαίσιο για όλη την Ευρώπη. Το ξεκαθαρίζουμε αυτό. Αυτή είναι η Οδηγία που συζητάμε σήμερα. Δεν καθιερώνει καμία νέα διαδικασία ελέγχου αυτών των αναφορών. Η διεύρυνσή τους παραμένει ουσιαστικά αποκλειστική αρμοδιότητα των εποπτικών και ελεγκτικών αρχών και της δικαιοσύνης, βεβαίως, εφόσον τα περιστατικά απαιτούν ένα τέτοιο έλεγχο.

 Με νομοτεχνική βελτίωση, μάλιστα, προβλέψαμε ότι η τυχόν αρχειοθέτηση κάποιων αναφορών θα γίνεται μόνο μετά από σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Αρχής Διαφάνειας. Αυτό το έχουμε ξεκαθαρίσει προς κάθε κατεύθυνση.

Σε ό,τι αφορά τις παρατηρήσεις που έκανε ο κύριος Λάππας. Σε σχέση με την παρατήρηση ότι παραλήφθηκε η προστασία ζητημάτων άμυνας ή ασφάλειας, η οποία θέλω να σας το ξεκαθαρίσω ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή οποιαδήποτε βελτίωση, γιατί η Οδηγία προβλέπει ρητά την εξαίρεση αυτών των ζητημάτων από το ρυθμιστικό της πεδίο. Στο άρθρο 3 παράγραφος 2. Άρα, λοιπόν, εκεί, δεν μπορούμε να κάνουμε κάτι. Πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε αυτό και νομίζω ότι απλά και μόνο το να έβλεπε κανείς το κείμενο, θα μπορούσε εύκολα να το διαπιστώσει.

Ωστόσο, σε σχέση με την παρατήρηση του κ. Λάππα για τον περιορισμό της αποζημίωσης που δικαιούται ο αναφέρον από τα αντίποινα μόνο στη θετική ζημία, λόγω της αναφοράς στο νομοσχέδιο, είναι το άρθρο 20, παράγραφος 1, περί δικαιώματος αποζημίωσης, εγώ κρίνω σωστή αυτή την παρατήρηση που έκανε και προσανατολιζόμαστε να την κάνουμε δεκτή με την προσθήκη της λέξης «πλήρης» αποζημίωση, που περιλαμβάνει τόσο τη θετική όσο και την αποθετική ζημία. Αυτό, βεβαίως, προβλέπεται από το άρθρο 21, παράγραφος 8 της Οδηγίας. Νομίζω ότι εδώ δεν έχουμε παρά να συμφωνήσουμε. Θέλω να είμαι απολύτως ξεκάθαρος.

Αναφορικά με την ευθύνη νομικών προσώπων που όντως ήταν ένα θέμα που μας απασχόλησε και πριν να ολοκληρώσουμε την κατάρτιση του συγκεκριμένου προτεινόμενου νομοσχεδίου και θα έλεγα ότι ήταν και μια παρατήρηση όλων των αγορητών των κομμάτων που προβλέπεται στο άρθρο 23 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, θέλω κυρίες και κύριοι συνάδελφοι να σας ξεκαθαρίσω το εξής. Επιλέχθηκε αυτή η λύση κατόπιν συνεννόησης μας με την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, ώστε να συμπεριληφθεί εξουσιοδοτική διάταξη στο άρθρο 23 του νομοσχεδίου, που θα προβλέπει με ΚΥΑ των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομίας τον τρόπο, τις λεπτομέρειες και την αρχή επιβολής διοικητικών προστίμων σε βάρος των νομικών προσώπων. Γιατί, διαφορετικά, μπαίναμε σε ένα πεδίο το οποίο πιθανόν ήταν αδιευκρίνιστο και δεν μπορούσαμε να το περιγράψουμε στο ίδιο το νομοσχέδιο.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι σε συνεννόηση με την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, έχουμε συμφωνήσει να συμπεριληφθεί εξουσιοδοτική διάταξη στο άρθρο 23 του νομοσχεδίου που θα προβλέπει, με ΚΥΑ των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών, τον τρόπο, τις λεπτομέρειες και, βεβαίως, την αρχή επιβολής διοικητικών προστίμων. Οπότε, το ξεκαθαρίζουμε και αυτό το πεδίο, για να είμαστε απολύτως ξεκάθαροι.

 Στο άρθρο 10, παράγραφος 2, εδάφιο δ΄, που ορίζει δικαίωμα αρχειοθέτησης στους εσωτερικούς διαύλους, προσανατολιζόμαστε κι εδώ στη νομοτεχνική βελτίωση, με την πρόβλεψη της υποχρέωσης κοινοποίησης της πράξης αρχειοθέτησης του αναφέροντα, προκειμένου να δύναται να επανυποβάλει την αναφορά του στον εσωτερικό δίαυλο, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας και να τη διερευνήσει. Βεβαίως, ασκώντας την αρμοδιότητά της. Έτσι, θα αποφεύγεται κάθε, εκ παραδρομής ή σκόπιμη, περάτωση της διαδικασίας χωρίς τη δέουσα διερεύνηση από τους εσωτερικούς διαύλους. Οπότε, νομίζω ότι και εδώ, με τη σωστή παρατήρηση και των συναδέλφων - νομίζω ακούστηκε και από τους φορείς αυτό - είμαστε διαθέσιμοι να κάνουμε τη νομοτεχνική βελτίωση, ούτως ώστε να καλυφθεί και αυτό το ζήτημα.

Βλέπετε ότι υπάρχουν ήδη τρία, τέσσερα θέματα, τα οποία αναδείχθηκαν και στα οποία είμαστε, εγώ και ο κύριος Υφυπουργός, πρόθυμοι να κάνουμε τις απαραίτητες νομοτεχνικές βελτιώσεις, για να μην υπάρχουν ούτε κενά ζητήματα ούτε, πολύ περισσότερο, προβληματικές διατάξεις.

Από εκεί και πέρα, όμως, αν θέλετε να κάνουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια γενικότερη συζήτηση για τη δικαιοσύνη, πού βρισκόταν η δικαιοσύνη το 2019, τι ακριβώς έχει παραχθεί ως έργο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης αυτά τα τρία, τρεισήμισι χρόνια, ποιος είναι ο στόχος και ποια είναι η προσδοκία, είμαι διαθέσιμος, ανά πάσα ώρα και στιγμή, να την κάνουμε όλοι μαζί. Το λέω αυτό, γιατί δέχομαι μια κριτική για τη νομική βοήθεια και διαπιστώνω ότι συνάδελφοι δεν έχουν παρακολουθήσει τίποτα από την προσπάθεια που έχουμε κάνει αυτά τα τρία χρόνια για να αντιμετωπίσουμε το θέμα της νομικής βοήθειας. Είναι σαν να μην ξέρουμε ότι αυτή είναι μια παθογένεια που έρχεται από το παρελθόν, με τους ίδιους χρόνους ακόμη και σήμερα καθυστερημένης διεκπεραίωσης ουσιαστικά των πληρωμών των νομικών παραστατών των δικηγόρων και είναι ένα θέμα που ξαφνικά ξύπνησε σήμερα.

Για να σας το λύσω, όμως, αυτό το θέμα, θα σας πω ότι σε πλήρη συνεννόηση με τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και με τη Δικαστική Αστυνομία, αν θυμάμαι καλά στα τέλη Ιουλίου, περάσαμε μια τροπολογία, μέσα από την οποία είμαστε έτοιμοι, την επόμενη εβδομάδα, να βγάλουμε την προκήρυξη πρόσκλησης ενδιαφέροντος για τα μέλη του Υπουργείου Οικονομικών που θα έρθουν να βοηθήσουν στην εκκαθάριση των εκκρεμών υποθέσεων της νομικής βοήθειας.

Σας διαβεβαιώνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτή η προσπάθεια είναι μια πραγματικά εργώδης, τεράστια προσπάθεια που έχουμε κάνει, προκειμένου να συνεννοηθούμε και να γίνει αποδεκτή η πρόταση από το Υπουργείο Οικονομικών, να υπάρχει η διάθεση -προκειμένου να διαθέσουν- υπαλλήλων μετά από πρόσκληση που θα υπάρχει με Κοινή Υπουργική Απόφαση, ούτως ώστε να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε -έστω στον βαθμό που μπορεί να γίνει αυτή τη στιγμή- το τεράστιο πρόβλημα της νομικής βοήθειας.

Σας έχω πει και άλλες φορές ότι δεν θα μπορούσα, ως Υπουργός Δικαιοσύνης, να δηλώνω ευχαριστημένος όταν υπάρχουν πόροι στο ΤΑΧΔΙΚ και δεν πληρώνεται η νομική βοήθεια, αλλά αυτό είναι κάτι το οποίο αντιλαμβάνεστε ότι πρέπει να υπαχθεί σε συγκεκριμένους κανόνες, με αρμοδιότητα υπογραφής, με δυνατότητα εκκαθάρισης, βεβαίως, και με ζητήματα, τα οποία άπτονται απολύτως της νομιμότητας. Δεν μπορούσε κανείς αυτό να το κάνει εκτός νομιμότητας και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά.

Σε ό,τι αφορά τα κτίρια, γιατί άκουσα νωρίτερα ότι είναι εγκαταλελειμμένα και παρωχημένα. Μάλιστα. Ξέρετε από πότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει η ελληνική πολιτεία να ασχοληθεί με δικαστικά μέγαρα και με δικαστικά κτίρια; Η τελευταία φορά που έγινε προγραμματισμός, ουσιαστικά, κατασκευής δύο νέων δικαστικών μεγάρων ήταν το 2000 και, έκτοτε, δεν υπήρξε τίποτα απολύτως. Και αυτό, νομίζω, ότι το ξέρουν όλοι.

Σήμερα, όμως, που μιλάμε, τουλάχιστον, θα έπρεπε να είναι γνωστό σε όλους ότι βρισκόμαστε σε μια φάση υλοποίησης και ήδη 2 τεράστια έργα ΣΔΙΤ με την κατασκευή πέντε νέων δικαστικών μεγάρων στην Ελλάδα και, βεβαίως, σε εκκρεμότητα ενός ΣΔΙΤ που αφορά τα δύο μεγάλα Δικαστικά Μέγαρα της Κρήτης, δηλαδή, το Ηράκλειο και τα Χανιά, για κάποιους συγκεκριμένους λόγους.

Αυτή τη στιγμή, όμως, βρισκόμαστε προ της ανάδειξης του αναδόχου για το έργο της κεντρικής Μακεδονίας, δηλαδή, για το νέο Δικαστικό Μέγαρο στο Κιλκίς, το νέο Δικαστικό Μέγαρο στην Έδεσσα, το νέο Δικαστικό Μέγαρο στις Σέρρες και τη συνολική ανακατασκευή ανασυγκρότηση του Δικαστικού Μεγάρου Θεσσαλονίκης. Είναι ένα έργο ΣΔΙΤ, που προσεγγίζει τα 110 εκατομμύρια ευρώ.

Βεβαίως, είμαστε στην τελική φάση με τη διεκπεραίωση όλων των γραφειοκρατικών ουσιαστικά διαδικασιών, προκειμένου να βγει το τεύχος προκήρυξης για το ΣΔΙΤ κεντρικής Ελλάδος που περιλαμβάνει το νέο Δικαστικό Μέγαρο της Λαμίας, το νέο Δικαστικό Μέγαρο του Βόλου και ενός τμήματος δικαστικού μεγάρου που λείπει από την Καρδίτσα.

Όλα αυτά είναι έλλειψη προγραμματισμού;

Είναι έλλειψη ενδιαφέροντος όταν, μετά από 20 χρόνια, μετά από δύο δεκαετίες, για πρώτη φορά στην πραγματικότητα, προγραμματίζουμε και υλοποιούμε το μεγαλύτερο κτιριολογικό πρόγραμμα δικαστικών μεγάρων στην Ελλάδα;

Επίσης, να μην σας αναφέρω ότι έχουμε εντάξει στο Ταμείο Ανάκαμψης και νομίζω ότι, στο τέλος αυτής της εβδομάδας, θα βγει η προκήρυξη του νέου Πρωτοδικείου της Αθήνας με 40.000 τετραγωνικά μέτρα και νέας Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών με επιπλέον 10.000 τετραγωνικά μέτρα, ακριβώς πάνω από το Εφετείο και θα έχουμε ένα ολοκληρωμένο τετράγωνο δικαιοσύνης. Βεβαίως, είναι σε εξέλιξη ο διεθνής διαγωνισμός για το νέο Δικαστικό Μέγαρο Πειραιά.

Όλα αυτά δείχνουν αδιαφορία της πολιτείας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης;

Σε ό,τι αφορά τις παρεμβάσεις και όλα αυτά τα οποία –νομίζω ότι όλοι γνωρίζουν- ότι έχουμε κάνει το τελευταίο χρονικό διάστημα, είμαι στη διάθεσή σας, οποιαδήποτε στιγμή, να σας παρουσιάσω και να συγκριθούν με οποιαδήποτε άλλη κυβερνητική περίοδο, για το εάν και κατά πότε σε τρεισήμισι χρόνια έχει γίνει τόσο μεγάλη προσπάθεια, προκειμένου να στηρίξουμε τα δικαστικά μέγαρα στη χώρα.

Το ότι είναι πάρα πολλά τα προβλήματα, δεν θα το αμφισβητήσω.

Όταν υπάρχει μια εικόνα εγκατάλειψης δεκαετιών, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς και είναι πολλά τα προβλήματα, αλλά τα προβλήματα που συσσωρεύτηκαν δεκαετίες θα λυθούν σε δύο ή σε τρία χρόνια;

Γιατί, νομίζω, ότι κάποια στιγμή, πρέπει να υπάρχει και η κοινή λογική.

Αν θέλουμε, λοιπόν, να είμαστε ειλικρινείς με τον εαυτό μας, κάποια στιγμή, θα έπρεπε να παίρνουμε το μέρος της πραγματικότητας και όχι το μέρος απλά και μόνον ή την πλευρά αυτών που για διαφορετικούς λόγους, κυρίως, θα έλεγα αντιπολιτευτικούς, έρχονται να καταγγείλουν οτιδήποτε, χωρίς να συγκρίνουν τη σημερινή πραγματικότητα με την προγενέστερη. Αυτό είναι ένα το τεράστιο ζήτημα, για τη σοβαρή και αποτελεσματική κοινοβουλευτική συζήτηση.

 Κύριε Πρόεδρε, κλείνω με το θέμα της επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Αν όλοι εδώ, που βρισκόμαστε τα τελευταία τρία χρόνια, δεν έχουμε διαπιστώσει ότι το σύνολο των μεταρρυθμιστικών κυρίως νομοσχεδίων, που ξεκινούν από την πραγματική αναμόρφωση και τον εκσυγχρονισμό όλων των Κωδίκων, που έχουν εισαγάγει τη διαμεσολάβηση ως εναλλακτικό τρόπο επίλυσης διαφορών, που έχουμε, στην πραγματικότητα, ανασυγκροτήσει και αναθεωρήσει τη λειτουργία και το Πρόγραμμα Σπουδών της Εθνικής Σχολής Δικαστών, που, για πρώτη φορά, έχουμε βάλει πραγματικά κριτήρια αξιολόγησης στην επιθεώρηση των δικαστών και που, βεβαίως, στοχεύουμε, με μια συγκεκριμένη στρατηγική, να ενισχύσουμε τη δικαιοσύνη με τη Δικαστική Αστυνομία, με τη νέα κατεύθυνση στην Εθνική Σχολή Δικαστών των Δικαστικών Υπαλλήλων και που, βεβαίως, όλα αυτά ενισχύονται με τεράστιες δράσεις και τεράστια άλματα στην κατεύθυνση ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης με τα νέα δικαστικά κτίρια, νομίζω ότι, μάλλον, δεν βλέπει την πραγματικότητα που, αυτή τη στιγμή, υπάρχει, δημιουργείται και εξελίσσεται.

Αν θέλετε, ξαναλέω και πάλι, να συζητήσουμε για όλα αυτά, να τα συγκρίνουμε και να καταλάβουμε τι υπηρετεί το πλαίσιο όλων αυτών των επιλογών, γιατί εγώ θέλω να σας είμαι ξεκάθαρος, όποιος πιστεύει ότι το πρόβλημα στη δικαιοσύνη, και μιλάω φυσικά για τον χρόνο απονομής της δικαιοσύνης, λύνεται από τη μια μέρα στην άλλη, δεν κινείται απλά στη σφαίρα της φαντασίας, κινείται στη σφαίρα της ουτοπίας. Κι αν, πραγματικά, δεν βλέπει κανείς ότι με μια σειρά μεταρρυθμιστικών επιλογών, νομοσχεδίων, αλλά, βεβαίως, και κεντρικών, θα έλεγα, πολιτικών επιλογών που, αυτή τη στιγμή, έχουν γίνει από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Ο στόχος είναι στο τέλος του 2025, να έχει αλλάξει η εικόνα της δικαιοσύνης στην Ελλάδα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μπορούμε να μιλάμε για ώρες, απλά να αντιπαρατιθέμεθα και να μη βλέπουμε το αυτονόητο, αυτό που ζητάνε από εμάς οι πολίτες, αυτό που ζητάει από εμάς η κοινωνία και αυτό που, κατ’ ελάχιστον, ως δική μας υποχρέωση, ανεξάρτητα με το ποια είναι η πολιτική μας αφετηρία ή ποιο είναι το ιδεολογικό μας πιστεύω, δεν μπορούμε ούτε να κατανοήσουμε ούτε να υποστηρίξουμε.

Εγώ, ξέρετε, έχω λοιδορηθεί ως Υπουργός Δικαιοσύνης, γιατί δεν είμαι νομικός. Νομίζω ότι κάποια θέματα δεν είναι ούτε ζητήματα νομικής αντίληψης ούτε, περισσότερο, νομικής γνώσης. Είναι θέματα και ζητήματα, τα οποία άπτονται της κοινής λογικής. Αυτή επικαλούμαι, αυτή προβάλλω στη δική μου, τουλάχιστον, λογική και στη δική μου επιχειρηματολογία.

Φαντάζομαι ότι, στο τέλος της ημέρας, ανεξάρτητα με το αν οι μεταρρυθμίσεις έχουν δείξει σήμερα το αποτέλεσμά τους, ή θα το δείξουν μετά από δύο χρόνια, όλοι θα βρισκόμαστε στην κρίση των Ελλήνων πολιτών.

Για να μην μακρηγορώ, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για τον χρόνο. Θα έχουμε την ευκαιρία την Πέμπτη, στην Ολομέλεια, να τα πούμε όλα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Η θέση μου, ως Προέδρου, δεν με νομιμοποιεί να πω το δημοσιογραφικό, ότι ο Υπουργός «έριξε το γάντι» στην Αντιπολίτευση για μία εφ’ όλης της ύλης συζήτηση για το έργο που έχει γίνει τα τρία χρόνια. Νομίζω ότι είναι θετικό, ότι καταγράφεται η διάθεσή σας για μία συνολική συζήτηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει ψηφίσει «υπέρ».

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας διατύπωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής διατύπωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος ψήφισε «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης διατύπωσε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 διατύπωσε επιφύλαξη.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως και 35 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το τελευταίο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία προσώπων που αναφέρουν παραβιάσεις ενωσιακού δικαίου - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Οκτωβρίου 2019 (L 305) και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος, και περί ώρα 15.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**